

课题编号：20237-08

粤港澳大湾区 ESG 报告鉴证服务的现状及影响因素研究

广东司农会计师事务所（特殊普通合伙）暨南大学管理学院
课题组

摘要

随着 ESG 投资理念的盛行，披露 ESG 报告的上市公司数量持续增加，ESG 相关的信息披露可靠性问题日益突出。为提高 ESG 报告可信度，企业主动寻求对其 ESG 报告进行鉴证，ESG 报告鉴证有望成为会计师事务所未来新业务的重要领域。粤港澳大湾区作为中国开放程度最高、经济活力最强的区域，涵盖了中国内地、香港和澳门三个跨境区域。研究粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告鉴证业务发展状况及影响因素，对于认识我国企业的跨境和国际化运作具有重要意义。本研究报告在梳理各国及地区对 ESG 报告鉴证的监管要求和鉴证相关标准基础上，结合粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告鉴证服务市场的发展现状，通过对粤港澳大湾区的会计师事务所及上市公司进行问卷调查，揭示大湾区的会计师事务所目前 ESG 报告鉴证业务现状、能力建设及存在的问题，进一步分析影响粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告鉴证服务的主要因素。本报告基于研究发现，提出推动我国 ESG 报告鉴证实践发展的具体建议：加快 ESG 强制披露、分步推进 ESG 报告鉴证、会计师事务所积极主导 ESG 报告鉴证、粤港澳大湾区先行先试。

目 录

目 录	III
图表目录	V
1 引言	1
1.1 研究背景	1
1.2 研究目的和意义	4
1.3 相关概念界定	6
1.3.1 粤港澳大湾区上市公司	6
1.3.2 ESG报告鉴证	7
2 国内外ESG报告信息披露及鉴证现状	7
2.1 国内外ESG报告信息披露及鉴证政策要求	7
2.2 国内外ESG报告鉴证现状	9
2.2.1 国际ESG报告鉴证现状	9
2.2.2 A股上市公司ESG报告及其鉴证现状	16
3 粤港澳大湾区上市公司ESG报告鉴证的现状	20
3.1 粤港澳大湾区A股上市公司ESG报告鉴证现状	21
3.1.1 ESG报告披露与鉴证情况	21
3.1.2 会计师事务所与认证咨询机构的ESG报告鉴证报告对比	24
3.2 粤港澳大湾区港股主板上市公司ESG报告鉴证现状	32
3.3 澳门地区上市公司ESG报告鉴证现状	40
3.4 粤港澳大湾区三地上市公司ESG报告鉴证比较	42
4 粤港澳大湾区ESG报告鉴证服务的影响因素分析	45
4.1 对会计师事务所的问卷调查情况	45
4.1.1 会计师事务所对ESG及ESG报告鉴证的认知情况	47
4.1.2 会计师事务所开展ESG报告鉴证业务现状及前景	49
4.1.3 会计师事务所参与ESG报告鉴证业务的能力建设	52
4.1.4 会计师事务所在ESG报告鉴证领域的相对优势与劣势	53
4.1.5 会计师事务所对提供ESG报告鉴证业务面临的困难及相关问题	56
4.2 对上市公司的问卷调查情况	58

4.2.1 上市公司对ESG及ESG报告鉴证的认知情况	59
4.2.2 上市公司希望提供的ESG服务类型	61
4.2.3 上市公司对优质ESG报告鉴证机构的要求	61
4.2.4 愿意委托年报事务所承接ESG报告鉴证服务的情况	62
4.3 会计师事务所与上市公司对ESG报告鉴证认识的异同点	63
5 研究结论与启示	64
5.1 研究结论	64
5.1.1 粤港澳大湾区上市公司ESG报告鉴证服务的现状	65
5.1.2 粤港澳大湾区上市公司ESG报告鉴证服务的影响因素	66
5.2 研究启示	67
5.2.1 进一步完善我国ESG强制披露政策、框架和标准	68
5.2.2 明确ESG报告鉴证要求，促进ESG相关方共同成长	70
5.2.3 会计师事务所应加强能力建设，成为ESG报告鉴证主导者	71
5.2.4 允许粤港澳大湾区先试先行，推动我国高质量发展	72
参考文献	74

图表目录

图 2-1 1993-2022 年 N100 和 G250 公司的 ESG 报告比例	9
图 2-2 全球 ESG 各项报告比例	10
图 2-3 2019-2021 年各国家 ESG 报告鉴证比例变化	11
图 2-4 2017-2022 年各行业的 ESG 报告鉴证率变化对比	12
图 2-5 2019-2021 年会计师事务所使用的 ESG 报告鉴证标准比例	13
图 2-6 2019-2021 年其他鉴证机构使用的 ESG 报告鉴证标准比例	14
图 2-7 各国家和地区采用的鉴证标准一览	14
图 2-8 会计师事务所和其他机构在 ESG 报告鉴证中的占比	15
图 2-9 2009-2024 年 A 股上市公司 ESG 报告发布统计	17
图 3-1 珠三角 A 股上市公司 ESG 报告披露统计	22
图 3-2 珠三角上市公司 ESG 报告鉴证标准统计	23
图 3-3 珠三角 ESG 报告鉴证样本地区分布统计	23
图 3-4 2018-2022 年珠三角 ESG 报告鉴证样本变动趋势图	24
图 3-5 珠三角 ESG 报告鉴证样本行业分布情况	24
图 3-6 2017-2022 年珠三角 ESG 报告鉴证机构分布情况	25
图 3-7 珠三角 ESG 报告鉴证样本采用的鉴证准则分布情况	28
图 3-8 港股 ESG 报告鉴证样本行业分布图	34
图 3-9 2021-2022 年港股样本 ESG 报告披露方式	34
图 3-10 2021-2022 年港股样本 ESG 报告命名	35
图 3-11 2021-2022 年港股样本 ESG 报告采用的编制标准	36
图 3-12 2021-2022 年港股样本采用的 ESG 报告鉴证标准	37
图 3-13 2021-2022 年港股样本 ESG 报告鉴证机构对比	38
图 3-14 2021-2022 年港股样本 ESG 报告鉴证范围对比	39
图 3-15 2021-2022 年港股样本 ESG 报告鉴证保证水平	40
图 4-1 会计师事务所受访者对 ESG 及 ESG 报告鉴证认知情况	47
图 4-2 会计师事务所受访者赞成对 ESG 报告强制鉴证的原因	48
图 4-3 会计师事务所受访者对 ESG 报告出具有限保证鉴证报告的收费期望	48
图 4-4 会计师事务所受访者对 ESG 报告出具合理保证鉴证报告的收费期望	49
图 4-5 会计师事务所受访者从事 ESG 业务情况	49

图 4-6 会计师事务所 ESG 报告鉴证业务量情况	50
图 4-7 会计师事务所 ESG 报告鉴证业务过去 3 年增长情况	50
图 4-8 会计师事务所 ESG 报告鉴证业务发展规划情况	51
图 4-9 会计师事务所受访者对 ESG 报告鉴证业务未来发展趋势态度	51
图 4-10 会计师事务所受访者对事务所 ESG 报告鉴证能力评价情况	52
图 4-11 会计师事务所受访者对事务所提升 ESG 报告鉴证能力方法的认知	53
图 4-12 会计师事务所受访者对监管机构或行业协会的期望	53
图 4-13 会计师事务所受访者对从事 ESG 报告鉴证业务优势的理解	54
图 4-14 会计师事务所受访者对从事 ESG 报告鉴证业务劣势的理解	55
图 4-15 受访者对粤港澳大湾区会计师事务所从事 ESG 报告鉴证业务优势的理解	56
图 4-16 受访者对粤港澳大湾区会计师事务所从事 ESG 报告鉴证业务劣势的理解	56
图 4-17 会计师事务所受访者对从事 ESG 报告鉴证业务面临困难的理解	57
图 4-18 会计师事务所受访者对事务所从事 ESG 报告鉴证业务独立性问题的理解	58
图 4-19 会计师事务所受访者对事务所从事 ESG 报告鉴证业务风险的理解	58
图 4-20 上市公司受访者对 ESG 及 ESG 报告鉴证认知情况	60
图 4-21 上市公司受访者不赞成对 ESG 报告强制鉴证的原因	60
图 4-22 上市公司受访者希望会计师事务所提供的 ESG 服务	61
图 4-23 上市公司受访者对优质 ESG 报告鉴证机构的要求	61
图 4-24 上市公司愿意委托年报事务所承接 ESG 报告鉴证服务的原因	62
图 4-25 上市公司不愿意委托年报事务所承接 ESG 报告鉴证服务的原因	63
表 2-1 国内外 ESG 报告信息披露和鉴证政策比较	8
表 2-2 A 股上市公司 ESG 信息披露特征	18
表 3-2 粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告鉴证样本汇总表	21
表 3-3 会计师事务所与认证咨询机构比较	26
表 3-4 澳门地区的上市公司 ESG 报告鉴证统计	41
表 3-5 粤港澳大湾区三地上市公司 ESG 报告鉴证现状比较	44
表 4-1 会计师事务所受访者基本情况表	46
表 4-2 上市公司受访者基本情况表	59
表 4-3 会计师事务所与上市公司对 ESG 报告鉴证认知的异同点	63

1 引言

1.1 研究背景

自 2004 年环境、社会和治理（ESG）概念被首次提出以来，企业在 ESG 方面的表现越来越受全球各方关注。ESG 不同于传统上对于企业财务绩效的评价，它是一种关注企业环境、社会责任和公司治理绩效的投资理念和企业评价标准。

过往很多研究表明，无论是国内还是国外资本市场，ESG 报告披露对企业的财务表现和 market 价值有正向影响。例如 Yang 等 (2021) 的研究发现，中国上市公司的 ESG 报告披露可以提高公司的财务表现和 market 价值。该研究发现，ESG 报告披露程度越高的企业，其财务表现和 market 价值也越好。高丽萍等 (2016) 以中国台湾地区上市公司为对象，发现优质的 CSR 报告会产生较佳的股价反应，优质的 CSR 报告书非财务性信息对股东财富造成显著影响。Marna De et al. (2015) 研究了 100 间英国最大的上市公司 CSR 披露与股价的关系，发现 CSR 披露与其股价有正向且最大的关系，投资者可以透过 CSR 的披露得到额的信息去评估股份的价值。

而随着联合国负责任投资原则（PRI）的提出和广泛被采用，越来越多的大型机构投资者也致力于通过责任投资行为推动被投资企业采取更多行动来改善环境和社会，企业的 ESG 信息披露作为重要决策信息来源也因此越来越受到投资者及其他利益相关者的关注。根据 2023 年 2 月国际会计师联合会（IFAC）与国际注册专业会计师公会（AICPA&CIMA）联合发布的《可持续信息披露和鉴

证状况:2019—2021 年趋势与分析》，2021 年各国市值最大的 1350 家上市公司中，95%的公司都披露了 ESG 相关信息。而根据商道融绿研究报告，2024 年我国 A 股上市公司中有 2124 家公司披露了 ESG 相关的报告，披露率为 39.88%，同比增加 3.51%。

随着披露 ESG 报告的公司数量持续增加,ESG 信息披露存在的问题也日益显现出来。一方面，由于 ESG 信息编制和披露标准不统一，格式内容的随意性，ESG 报告的可读性和可比性一直被人所诟病。但在 2023 年 6 月国际可持续发展准则理事会(ISSB)的国际财务报告可持续发展披露准则（IFRS Sustainability Disclosure Standards, ISDS）、2023 年 7 月欧盟委员会的可持续发展报告准则（ESRS）以及 2024 年 5 月中国财政部的《企业可持续披露准则——基本准则（征求意见稿）》发布后，可持续信息披露的统一性及规范性问题正逐步得到有效解决。

而另一方面，可持续相关或者 ESG 相关的信息披露可靠性问题也日益显著，可持续发展报告存在错报和漏报的风险相对更高，“漂绿”等负面事件频繁发生（黄世忠，2021、2022）。因此，ESG 报告的鉴证是检验 ESG 报告真实性的必要工具，是帮助投资者鉴别社会责任报告的重要手段。研究结果也表明，透过第三方鉴证，企业可以提高其 ESG 报告的质量和可信度，从而增加投资者对企业的信任度。比如 Maso 等人（2020）研究了企业同时进行 CSR 认证和财务审计对审计师评估企业可持续性风险的影响。他们发现，企业同时进行 CSR 认证和财务审计可以提高会计师对企业可持续

性风险的评估，企业可以通过同时进行多种认证和审计，从而提高其 ESG 报告的质量和可信度。Koseoglu 等人 (2021) 研究了 CSR 表现、报告和第三方鉴证之间的关联。研究结果表明，透过第三方鉴证，企业可以提高其 ESG 报告的质量和可信度，从而增加投资者对企业的信任度。

虽然 ESG 报告的鉴证需求日趋强烈，然而目前全球大部分国家的监管机构都尚未正式强制要求进行 ESG 信息鉴证，对 ESG 报告进行鉴证更多的是市场自发行为，导致目前 ESG 信息鉴证的比例较低，这一情况在中国尤为明显。根据《可持续信息披露和鉴证状况：2019—2021 年趋势与分析》报告，中国大陆市值前 100 和中国香港市值前 50 的公司中，2021 年进行了鉴证的比例分别只有 37% 和 52%，2022 年，A+H 股、纯 H 股及红筹股公司可持续发展报告鉴证率仅为 31% (2023 张为国)，明显低于全球平均水平。

粤港澳大湾区作为中国重要的经济中心之一，其上市公司在 ESG 方面的表现备受关注。近年来，从国家“双碳”目标的提出，到“十四五”规划纲要，再到粤港澳大湾区发展规划纲要，多项国家层面的制度纲领为推动大湾区可持续发展提供了强有力的制度保障。此外，投资者对于加强企业的 ESG 工作和披露也成为驱动大湾区企业 ESG 发展的重要因素。根据安永 2022 年开展的《全球企业报告与机构投资者调查》，99% 的受访投资者在进行投资决策时会考虑公司的 ESG 披露。同时，大湾区的监管机构，包括港交所、香港证监会、深交所，也都进一步强化了对大湾区上市公

司 ESG 信息披露的要求。

基于这样的大环境，为提高粤港澳大湾区上市公司 ESG 信息披露的质量及可靠性，ESG 报告的鉴证也应该受到重视，因此有必要针对目前影响粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告鉴证方面的问题进行相关研究。

1.2 研究目的和意义

本研究报告旨在从注册会计师及会计师事务所的角度，探讨粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告鉴证方面的问题。ESG 报告鉴证业务是近年来新兴的会计服务，它旨在为投资者和其他利益相关者提供公司的环境、社会和公司治理方面的信息，以帮助他们做出更好的投资决策和评估公司绩效。随着 ESG 投资的不断普及，以及监管部门对 ESG 报告的规范和要求越来越完善，ESG 报告鉴证业务将成为会计师事务所日益重要的业务领域。

虽然目前在国内外均有不少关于会计师事务所提供 ESG 报告鉴证服务的研究，比如邓雨贤(2016)研究显示，当 ESG 报告是由会计师进行鉴证时，合理鉴证报告的可信度显著大于有限鉴证的报告。沈洪涛等人(2011)的研究探讨了企业社会责任(CSR)鉴证对投资者决策的影响。研究发现，企业在选择 CSR 鉴证提供者时，更倾向于选择具有高声誉和专业能力的会计事务所。Channuntapipat、Samsonova-Taddei 和 Turley(2020)的研究比较了会计和非会计提供者提供的可持续性鉴证服务。研究发现会计提供者提供的鉴证服务更加严谨和可靠，可能是因为他们拥有

更丰富的鉴证经验和更深入的财务知识。此外非会计提供者更倾向于提供基于主观判断的鉴证报告，而会计提供者更倾向于基于客观证据的鉴证报告。Datt、Luo 和 Tang（2020）的研究探讨了企业选择自愿碳鉴证提供者的情况。发现企业更愿意选择大型会计事务所提供的碳鉴证服务，可能是因为这些事务所具有更丰富的鉴证经验和更高的声誉。企业在选择碳鉴证提供者时更关注其专业能力和可靠性，而不是价格。

但上述研究比较多讨论的是注册会计师在 ESG 报告鉴证方面的优势，而对于某一国家或地区 ESG 报告鉴证服务方面的研究则比较少。特别是对于被誉为中国开放程度最高、经济活力最强的粤港澳大湾区来说，由于其涵盖了中国内地、香港和澳门三个跨境经济区域，每个地区都有自己的法律体系、制度以及资本市场特点，这些市场具有不同的投资者群体和规模，但目前却尚未有关于该地区 ESG 报告鉴证业务方面的深入研究。

因此本研究报告将通过粤港澳大湾区会计师事务所及注册会计师的调查和分析，了解他们对 ESG 报告鉴证业务的态度和看法，以及其提供该服务的意愿和准备情况。此外，本研究报告还将分析影响会计师事务所提供 ESG 报告鉴证服务的因素，包括市场需求、法规要求、专业技能和资源投入等。通过进行上述研究，本报告希望能为会计师事务所提供指导和建议，帮助他们更好地理解 ESG 报告鉴证服务的重要性和市场需求，并为其提供如何提高服务质量和市场竞争力的建议。

1.3 相关概念界定

1.3.1 粤港澳大湾区上市公司

粤港澳大湾区（Guangdong-Hong Kong-Macao Greater Bay Area）包括广东省广州市、深圳市、珠海市、佛山市、惠州市、东莞市、中山市、江门市、肇庆市（以下称珠三角九市），香港特别行政区以及澳门特别行政区。

本研究报告的粤港澳大湾区上市公司根据以下要素进行界定：

1. 地理位置：公司注册成立在粤港澳大湾区范围内，包括珠三角九市、香港特别行政区和澳门特别行政区。

2. 上市地点：公司在 A 股或者港股上市，例如港交所、深交所、上交所、北交所等。

3. 经营范围：公司主要从事在粤港澳大湾区内经营的业务，其主要收入来源、资产和业务活动集中在该区域内。

本研究报告将粤港澳大湾区上市公司定义为在此区域内注册成立并主要从事经营活动的公司，其主要收入来源、资产和业务活动集中在粤港澳大湾区内，在 A 股或港股主板上市的公司。

通过以经营范围或主营业务收入来源地区为依据，我们可以更好地理解粤港澳这样的界定标准也能够为本研究提供更具体和可比较的数据。

1.3.2 ESG报告鉴证

根据国际审计与鉴证准则理事会（The International Auditing and Assurance Standards Board, IAASB）的界定，ESG报告鉴证业务是指“鉴证服务提供方就某个鉴证对象依据鉴证工作准则陈述一个结论，用以增强除了该对象责任方以外的预期使用者对该鉴证对象产出结果的信任程度”。

本研究报告提及的 ESG 报告包括：环境、社会及管治（ESG）报告、企业社会责任报告（CSR）、可持续发展（SD）报告等相关报告，统称为 ESG 报告。

ESG 从正式提出到现今还不到 20 年。2004 年 12 月联合国发布了《Who Cares Wins》（在乎者赢）报告，首次提出 ESG 概念。ESG 继承了 CSR 的内容，可以视之为 CSR 的进化版。这种进化体现企业的社会责任不仅仅是一种道德义务，同时也关系到企业的长期可持续发展和价值创造促成 CSR 进化成 ESG 主要是因为联合国对可持续发展及保护环境的大力推动，以及资本市场对 ESG 信息的需求大增。此外，国际组织对 ESG 标准制定亦起到非常大的作用。

2 国内外ESG报告信息披露及鉴证现状

2.1 国内外ESG报告信息披露及鉴证政策要求

由于各个国家和地区发展阶段不同，法律法规和监管环境也不一样，对 ESG 信息的披露以及 ESG 报告鉴证的要求存在差异。欧盟颁布《欧洲可持续报告准则》（ESRS）和《公司可持续发展

报告指令》（CSRD）对 ESG 报告和鉴证提出了强制要求。美国 ESG 信息披露侧重于气候相关信息，仅对加速申报人和大型加速申报人披露范围 1 和范围 2 排放信息提出强制鉴证要求。中国经过长期的发展，ESG 政策体系逐渐形成，对 A 股部分指数和板块公司、重点排污和严重污染的企业强制要求披露 ESG 相关信息，鼓励上市公司披露，其余公司自愿披露，而对 ESG 报告鉴证仅限于鼓励而非强制。中国香港上市公司已逐步迈入 ESG 信息强制披露阶段，但对于 ESG 报告鉴证同样是鼓励而非强制。中国澳门由于没有证券市场，因此没有明确的 ESG 报告和鉴证要求，澳门的环保和安全要求主要是透过不同的法律和国际公约来规范，《娱乐场幸运博彩经营法律制度》就明确规定了博企应负担六个方面的社会责任。

表 2-1 国内外 ESG 报告信息披露和鉴证政策比较

国家/地区	发布机构	相关政策	对 ESG 披露要求	对 ESG 报告鉴证要求
欧盟	欧洲委员会（EC）	《欧洲可持续报告准则》（ESRS）、《企业可持续发展报告指令》（CSRD）	大型企业，强制披露 ESG 信息	明确要求进行第三方鉴证
美国	美国证券交易委员会（SEC）	《加强和规范投资者气候相关信息的披露草案》	在美上市公司，强制披露气候相关信息	仅对气候信息进行要求第三方鉴证
我国内地	国务院国资委、财政部、证监会、交易所等	《关于中央企业履行社会责任的指导意见》、《企业内部控制应用指引第 4 号——社会责任》、沪深北交易所《上市公司自律监管指引——可持续发展报告（试行）》	A 股部分指数和板块、严重污染企业、央企等强制，其余鼓励	鼓励
香港地区	香港特区政府、港交所	《公司条例》、《环境、社会和管治报告指引》、《气候信息披露指引》	强制	鼓励

澳门地区	澳门立法会	《娱乐场幸运博彩经营法律制度》（博彩法）等	明确承担社会责任，未要求披露	无规定
------	-------	-----------------------	----------------	-----

2.2 国内外ESG报告鉴证现状

2.2.1 国际ESG报告鉴证现状

1. 全球 ESG 报告比例逐年攀升，前景可期

随着全球各界对可持续发展的共识日益深入，ESG 实践已成为企业在新时代的必然选择。ESG 信息的披露有助于企业形成差异化的竞争优势，已是大势所趋。从 1993 年起，可持续发展报告的重要性稳步提升，并逐渐成为国际企业的常规做法。根据毕马威的调查结果，N100 公司¹的报告披露比例从 1993 年的 12% 上升至 2022 年的 79%，而 G250 公司²的报告披露比例更高，达到 96%。

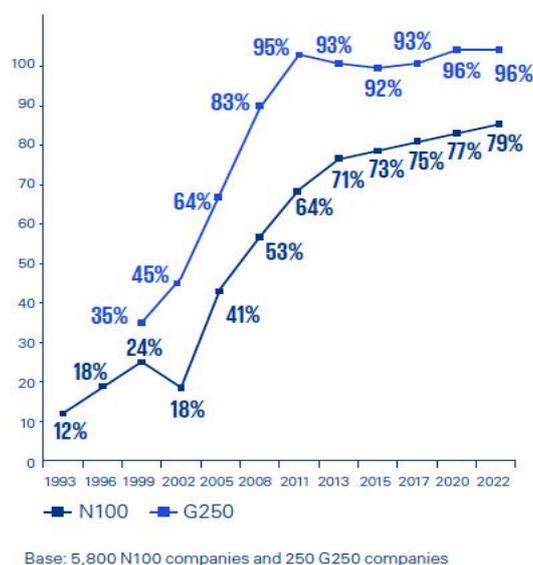


图 2-1 1993-2022 年 N100 和 G250 公司的 ESG 报告比例

(来源：KPMG Survey of Sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022)

此外，根据 2022 年毕马威的调查结果，G250 公司中有 64% 进

¹ 指报告年度涵盖的每个国家中收入排名前 100 的公司样本

² 指报告年度财富 500 收入排名前 250 的公司样本

行了环境披露，远超 49%的社会披露和 44%的公司治理披露；N100 公司中有 46%进行了环境披露，略高于 43%的社会披露和 41%的公司治理披露。由此可见，投资者乃至整个社会更加关注环境保护。

Environmental concerns are highlighted most often, especially among the G250



图 2-2 全球 ESG 各项报告比例

(来源：KPMG Survey of Sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022)

随着企业披露 ESG 信息比例的提高，市场对于 ESG 报告鉴证的需求愈发旺盛。根据国际财务报告准则委员会（IFAC）的调查结果³，ESG 报告鉴证率从 2019 年的 51% 上升至 2021 年的 64%。欧美国家（如美国、法国、德国等）披露 ESG 信息的公司的平均 ESG 报告鉴证率超过 70%，远高于亚洲和非洲等地区。其中，亚洲地区仅韩国和日本的 ESG 报告鉴证率超过 64%。值得一提的是，韩国的鉴证率几乎为 100%，而中国仅有约 35% 披露 ESG 信息的公司进行了鉴证。这一国家和地区之间的巨大差距可能归因于 ESG 政策出台的先后顺序以及企业自身的调整能力。

³报告包含来自 21 个不同地区的总计 1,350 间公司所发出的 ESG 报告



图 2-3 2019-2021 年各国家 ESG 报告鉴证比例变化

(来源: The State of Play: Sustainability Disclosure & Assurance)

根据毕马威 2022 年的调查,在 N100 的样本中,ESG 报告鉴证率最高的行业分别为数字新媒体、汽车、煤矿、化工和石油天然气,而 ESG 报告鉴证率最低的则分别为医疗、饮品、交通及娱乐、零售和金融服务。随着 ESG 报告的重要性不断抬升,多数上市公司已经或即将披露其 ESG 信息,也势必在未来会通过第三方对披露的 ESG 信息进行独立鉴证以增强投资者的信心。因此,对会计师事务所而言,医疗、饮品等低鉴证率的行业充满着潜在的业务机会。同时,数字新媒体、汽车等高鉴证率的行业亦需要会计师事务所进行相应的拓展和维护。

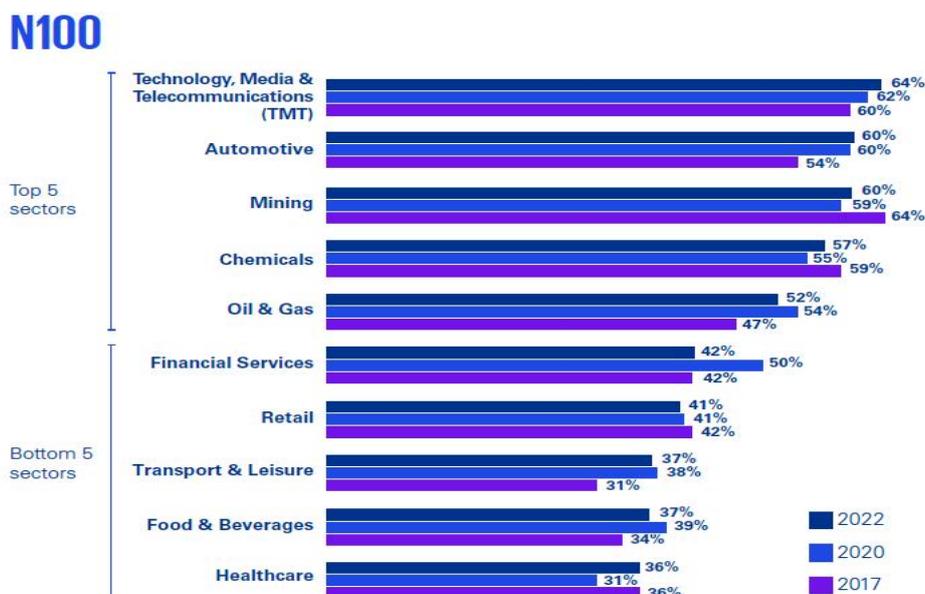


图 2-4 2017-2022 年各行业的 ESG 报告鉴证率变化对比

(来源: KPMG Survey of Sustainability Reporting 2022, KPMG International, September 2022)

2. GRI 标准在 ESG 报告中使用率最高，且采用 GRI 标准报告的鉴证率遥遥领先

ESG 报告的四个常见标准为 GRI、SDG、SASB 和 TCFD。虽然 SASB 和 TCFD 框架的使用率在 2021 年同比分别增长 29% 和 30%，但目前使用率最高的依然是 GRI 和 SDG。

相较于其他参照 SDG、SASB 和 TCFD 标准披露的信息，参照 GRI 标准披露的 ESG 信息的鉴证率遥遥领先。调查结果显示，从 2019 年至 2021 年期间，参照 GRI 标准披露的 ESG 信息的鉴证率平均为 38%，而参照其他三个标准披露的鉴证率均低于 10%，其中 SDG 和 TCFD 的鉴证率均不足 3%。

3. ISAE 3000 为 ESG 报告鉴证最常使用的标准

区别于 ESG 报告标准,目前主流的 ESG 报告鉴证标准包括 ISAE 3000、ISAE 3410、AA1000 和 ISO 14064。

IFAC 报告中指出,会计师事务所涉及 ESG 报告鉴证项目数量的增加,各机构愈发倚重 ISAE 3000 (修订版) 作为 ESG 报告鉴证的标准,而对其他标准的依赖逐渐减少。根据 IFAC 的调查,从 2019 年到 2021 年,基于 ISAE 3000 标准完成的鉴证项目数量从 2019 年的 76% 上升到了 2021 年的 81%。然而,对于其他标准如 ISAE 3410 等的依赖则有所下降或保持不变。

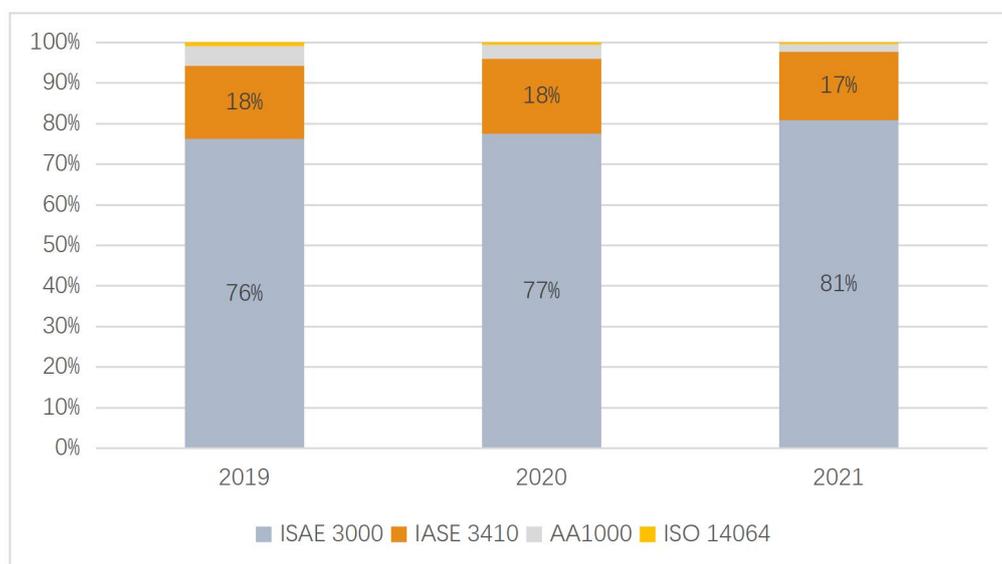


图 2-5 2019-2021 年会计师事务所使用的 ESG 报告鉴证标准比例

(数据来源: A Deep Dive into Sustainability Assurance Engagements, International Federation of Accountants, May 2023)

除了依赖 ISAE 3000,其他 ESG 报告鉴证提供方也偏向于使用 ISO 14064 作为鉴证标准。从 2019 年至 2021 年,其他鉴证提供方使用 ISO 14064 的鉴证项目数量均略高于使用 ISAE 3000 的项目数量,并远高于使用其他两种标准的项目数量。

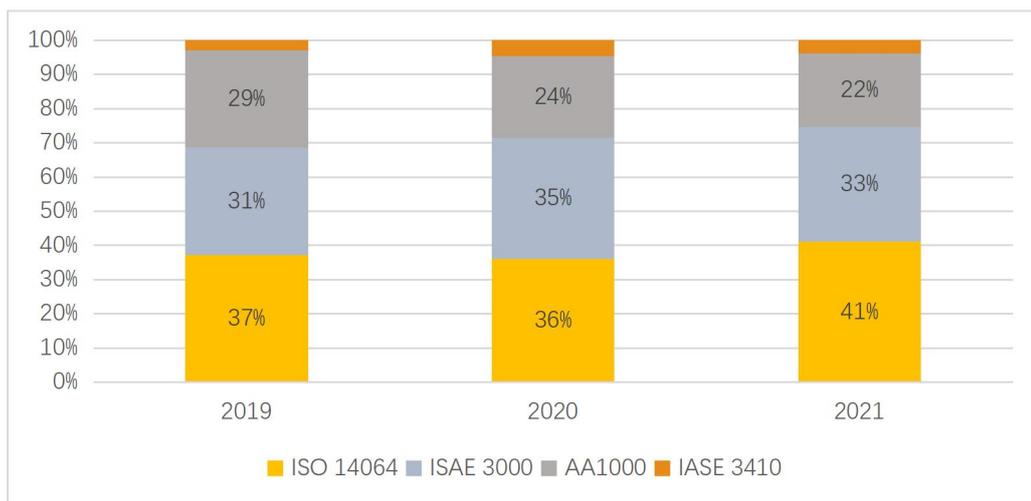


图 2-6 2019–2021 年其他鉴证机构使用的 ESG 报告鉴证标准比例

(数据来源: A Deep Dive into Sustainability Assurance Engagements, International Federation of Accountants, May 2023)

从国家地区的角度而言，多数欧洲国家和部分亚洲国家或地区（如香港，新加坡等）约有 70% 的鉴证报告仅使用 ISAE 3000 作为唯一的鉴证标准。全球平均而言，约 60% 至 80% 的鉴证报告仅采用 ISAE 3000 或结合 ISAE 3000 与其他标准作为鉴证标准。然而，在美国和韩国的 ESG 鉴证报告中，ISAE 3000 的使用率相对较低，仅为 20% 左右。

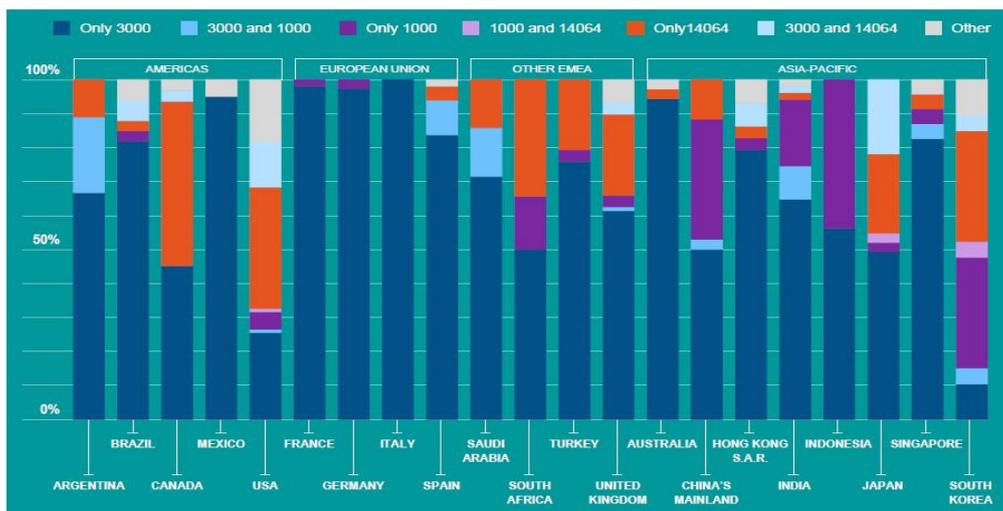


图 2-7 各国家地区采用的鉴证标准一览

(来源: A Deep Dive into Sustainability Assurance Engagements, International Federation of Accountants, May 2023)

4. 会计师事务所占据欧澳鉴证市场主要份额，其他鉴证机构则占据美韩主要市场份额

全球范围内，2021年57%的ESG报告鉴证服务由会计师事务所提供。会计师事务所在欧盟区多国和澳大利亚的覆盖率均超过90%，然而亚洲地区的覆盖率却不到50%，相对较低。会计师事务所在中国大陆的覆盖率约50%，在香港则约为35%。

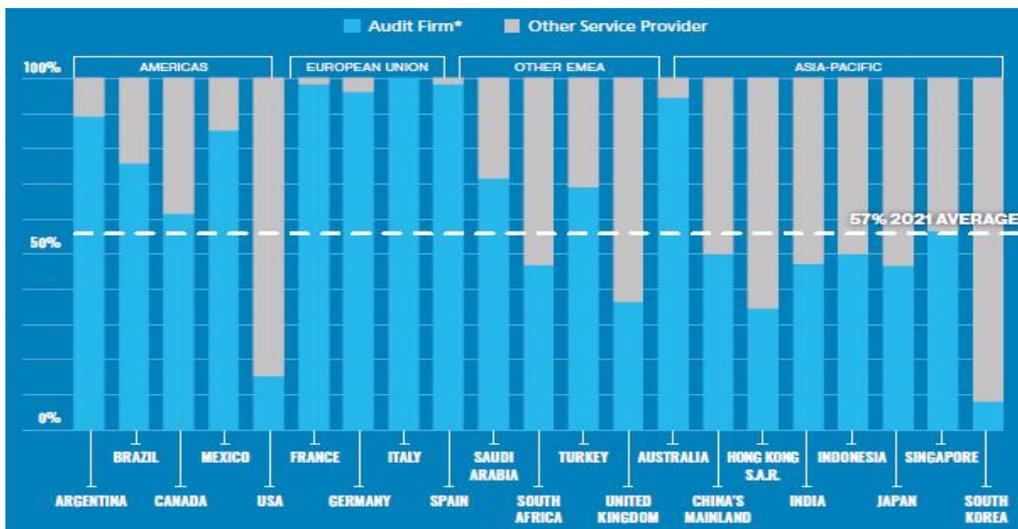


图 2-8 会计师事务所和其他机构在 ESG 报告鉴证中的占比

(来源: The State of Play: Sustainability Disclosure & Assurance, International Federation of Accountants, February 2023)

相对 2019 年，2021 年会计师事务所的市场占有率从 63% 下降至 57%，其中英国和加拿大为主要下降的市场，分别下降了 15% 和 13%。

5. 不同的 ESG 报告鉴证提供方出具的鉴证意见类型差异显著

2021 年 IFAC 的调查报告显示，在会计师事务所提供的鉴证项目中，97% 的意见根据 ISAE3000 提供有效保障，仅有 2% 提供合理保证。其他鉴证提供方的意见中，58% 为有效保障，22% 为中等程度保证，仅有 15% 为合理保证。会计师事务所长期在严格准则和有

力监管的环境下执业，提供的 ESG 报告鉴证意见相较其他提供方更为谨慎保守。

6. 企业的 ESG 报告鉴证成熟度仍相对偏低

毕马威在 2023 年对全球各行业 750 家公司(平均年收入约 150 亿美金) 中拥有 ESG 报告和鉴证经验的高管和董事会成员首次进行了调查。调查显示，从企业的角度而言，贯彻和实施 ESG 的道路困难重重。虽然调查中 66%的公司现在或将来计划逐步披露 ESG 数据和信息，但仅 25%的公司认为自身具备为 ESG 制定的公司策略、人才储备和管理体系，其中更有接近 60%的管理者认为 ESG 报告鉴证和股东的盈利预期难以平衡，极具挑战。另外，从该调查可以发现，75%的调查公司仅处于 ESG 报告鉴证成熟度的入门级阶段，严重缺乏对 ESG 报告鉴证的必要准备。

公司规模与 ESG 报告鉴证成熟度之间存在明显的正相关性：越大规模的公司更具备将 ESG 纳入日常运营的能力。根据调查，年收入超过 100 亿美金的公司平均 ESG 报告鉴证成熟度指数为 56.3，显著高于年收入介于 50 亿至 100 亿美金公司的 45.3 以及 50 亿美金以下公司的 41.7。此外，相较于私人企业，上市公司普遍在 ESG 报告鉴证方面更为成熟。

2.2.2 A股上市公司ESG报告及其鉴证现状

近年来，随着监管机构、交易所和投资者对 ESG 的关注，上市公司也越来越注重将 ESG 因素整合到业务战略以及风险管理的策略中，A 股上市公司 ESG 信息披露情况持续改善，上市公司更加注

重以单独发布 ESG 相关报告的形式及时向公众传递企业的 ESG 管理绩效与 ESG 发展理念，强化 ESG 信息披露，A 股上市公司披露 ESG 报告的数量和比例逐年增加。但由于自愿披露原则和对 ESG 报告缺乏明确和统一规范，发布报告公司比例仍然较低、ESG 信息披露的结构仍有待优化、主观定性描述仍占绝大多数部分。另外，ESG 报告开展第三方鉴证增速较快，但比例仍然偏低，ESG 报告鉴证的价值仍有待观察。

1. A 股上市公司 ESG 报告现状

(1) A 股上市公司 ESG 报告披露率呈上升趋势，但比例仍然偏低

截至 2024 年 4 月 30 日，披露 2023 年 ESG 报告的 A 股上市公司共有 2094 家，占全部上市公司的 39.88%，同比增加了 3.51%。虽然上市公司披露率呈上升趋势，但发布报告的公司数量的比例仍然较低。

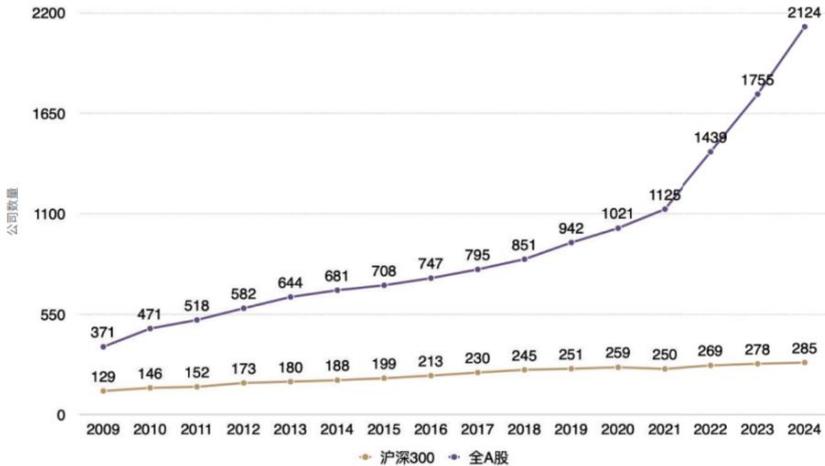


图 2-9 2009-2024 年 A 股上市公司 ESG 报告发布统计

(数据来自：商道融绿 2024)

根据相关数据统计，上交所的 ESG 报告发布率最高，其次是深交所，北交所新成立 ESG 报告发布率很低；行业方面，金融业、公用事业和能源业的 ESG 报告发布率位居行业前三位；央企上市公司在 ESG 信披方面的比例远高于民营企业和 A 股的平均水平，央企上市公司在 ESG 信息披露方面发挥表率作用。但整体而言，A 股上市公司在 ESG 信息披露方面仍有较大的上升空间。

(2) A 股上市公司 ESG 信息披露水平有待优化

A 股上市公司的 ESG 信息披露水平在不断提升，但仍存在披露实质性内容较少、统计口径不一致等问题，使得数据在连续性、可比性方面大打折扣。主要呈现如下特点：环境（E）信息披露多为定性描述，社会（S）信息披露聚焦内部员工，治理（G）信息披露突出合规导向。

表 2-2 A 股上市公司 ESG 信息披露特征

维度	披露特征	披露内容
E（环境）	定性描述多，定量信息支撑少	①定性多：三废（废水、废气、固体废弃物）排放是否合规，三废再利用情况； ②定量少：环保投入金额、降低能源消耗量、节约用水量、节约用电量等。
S（社会）	聚焦内部员工相关的责任履行	①披露多：员工安全生产制度、用工包容性措施、对员工的绿色培训； ②披露少：对债权人、投资者、社区公众等外部利益相关者的责任履行情况。
G（公司治理）	将绿色和可持续理念融入发展战略，在合规性方面表现较好	①突出：遵守相关环境法律法规或标准的情况，环境准则或管理方案，理念/文化或战略/目标中体现绿色环保； ②薄弱：ESG 架构和机制顶层设计方面，如董事会下设绿色委员会等。

(3) 沪深 300 上市公司 ESG 信披质量优于 A 股平均水平

沪深 300 指数是沪深 A 股中规模大、流动性好的 300 只股票，其 ESG 信披质量优于 A 股平均水平。根据商道咨询《A 股上市公司 2022 年度 ESG 信息披露统计研究报告》，沪深 300 上市公司 ESG 信披有如下特点：

①93.3%沪深 300 上市公司发布 ESG 报告，远高于 A 股平均水平。

②57.9%的报告披露董事会对 ESG 事宜的监管情况。

③72.4%的报告披露了利益相关方沟通与实质性议题分析情况。

④64.7%的报告披露碳排放数据，约有 30%的报告披露气候变化管理目标。

这说明了沪深 300 上市公司更重视对 ESG 的监管，ESG 报告质量和结构也更完善。

2. A 股上市公司 ESG 报告鉴证现状

总体来看，部分公司已在 ESG 相关报告发布领域积累多年经验，越来越多的公司已经开始或规划 ESG 报告编制发布工作。但鉴证市场仍处于发展初期，一方面由于缺乏强制性政策、ESG 报告的鉴证仍属于自愿选择，A 股披露 ESG 报告的上市公司中超过 90% 的公司尚未对 ESG 报告进行独立第三方鉴证，沪深 300 公司的 ESG 报告鉴证比例高于其他 A 股上市公司。例如根据中国上市公司协会发布的数据：2023 年，超过 1700 家 A 股上市公司单独编制并发布了 2022 年 ESG 相关报告，但仅有 96 家上市公司对其 ESG 报告

进行了独立第三方鉴证，占比仅 1.9%左右，而根据商道咨询《A 股上市公司 2022 年度 ESG 信息披露统计研究报告》，2022 年度沪深 300 公司发布 ESG 报告 280 家，有 63 家进行了第三方审验，占比 22.5%。另一方面从目前企业披露的第三方审验内容来看，鉴证意见主要为“有限保证”的声明，“合理保证”的鉴证报告非常少，ESG 报告鉴证报告的价值仍有待进一步观察。

3 粤港澳大湾区上市公司ESG报告鉴证的现状

本研究报告选取注册地和主要经营活动位于粤港澳大湾区、在 A 股或者港股主板上市的上市公司作为研究样本，这些公司的报告质量较好，鉴证率相对较高。本研究报告的行业及数据主要来源于中国证监会网站、巨潮网、港交所披露易(HKEX News)、CSRR 数据库和手工搜集，时间范围主要是 2021-2022 年，部分数据为 2017-2022 年。本研究报告选取的独立 ESG 报告鉴证样本包括：珠三角 17 个（含 A+H 股 6 个），香港 88 个（含 A+H 股 6 个、澳门本土 1 个）、澳门本土 1 个，扣除三地重复后的样本共 99 个。根据中国证监会网站公布数据，截至 2022 年 12 月 31 日，广东辖区（不含深圳）上市公司 432 家，深圳辖区上市公司 405 家，其中位于粤港澳大湾区的珠三角九市 A 股上市公司 762 家，披露独立 ESG 报告 239 家，第三方独立鉴证 17 家。珠三角 17 家独立鉴证上市公司中，A 股 11 家、A+H 股 6 家。港股主板 175 家独立鉴证报告上市公司中，有 88 家符合本研究报告选取样本标准，包括：香港

本土上市公司 71 家、澳门本土 1 家，A+H 股 6 家、纯 H 股 2 家、红筹股 8 家。澳门在香港上市公司 17 家，8 家单独披露 ESG 报告，仅有 1 份经过第三方鉴证。

表 3-2 粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告鉴证样本汇总表

注册地/主要经营活 动所在地		A 股上市	港股主板上市	减：A+H 股重复	大湾区样本合计
珠三角	深圳	12	11	-5	18
	广州	3	2	-1	4
	东莞		2		2
	江门		1		1
	惠州	2			2
	小计	17	16	-6	27
香港			71		71
澳门			1		1
合计		17	88	-6	99

3.1 粤港澳大湾区A股上市公司ESG报告鉴证现状

截至 2022 年末，广东省（含深圳市）A 股上市公司 837 家，位于大湾区内即珠三角的共 762 家。本节以珠三角 A 股上市公司为样本进行研究。

3.1.1 ESG报告披露与鉴证情况

2022 年度，珠三角上市公司披露 ESG 报告 239 份，披露 ESG 报告的上市公司比例为 31.36%，与 A 股全国水平相当。从下图可以看出，珠三角九市中，深圳上市公司最多，披露 ESG 报告数量也最多，但 ESG 报告披露比例仅为 29%，低于珠三角九市的平均水平；广州上市公司披露 ESG 报告的比例最高为 40%，这与广州国有企业在上市公司中占比大有关系；珠三角九市中，东莞上市公司披露 ESG 报告比例最低，仅为 19%。

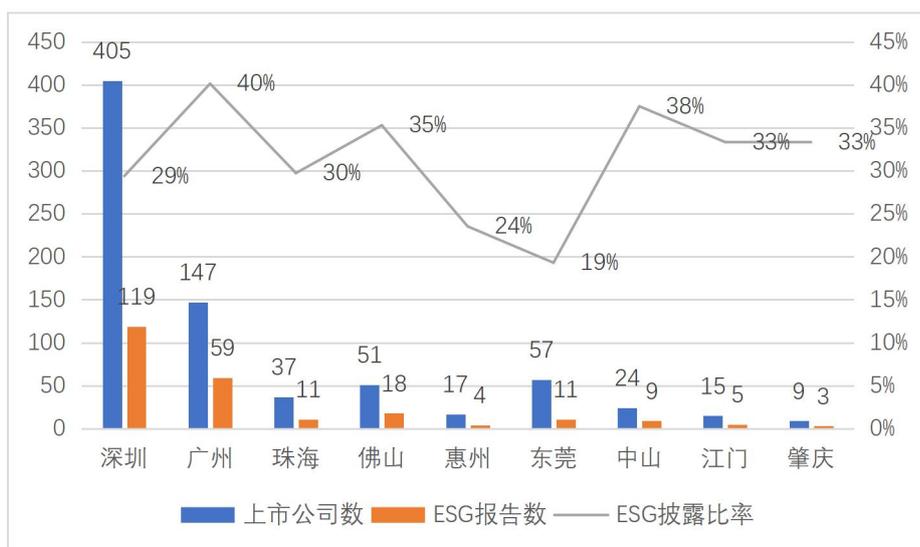


图 3-1 珠三角 A 股上市公司 ESG 报告披露统计

2022 年度，珠三角上市公司 ESG 报告经过第三方鉴证共 17 份，占 239 份 ESG 报告比例为 7.11%，略高于 A 股平均水平。ESG 报告经鉴证的上市公司主要集中在制造业、金融保险业，鉴证机构主要为认证咨询机构，会计师事务所占比很低。

我们对 17 份经鉴证的 ESG 报告编制基础进行了分析，GRI、深交所《上市公司社会责任指引》/《上市公司规范运作指引》、HK 附录 27 占据了 ESG 编制标准的前三名，分别被采用 16 次、9 次、8 次，反映了 GRI 标准的权威性和强大影响力，以及深交所、港交所上市公司的监管要求。

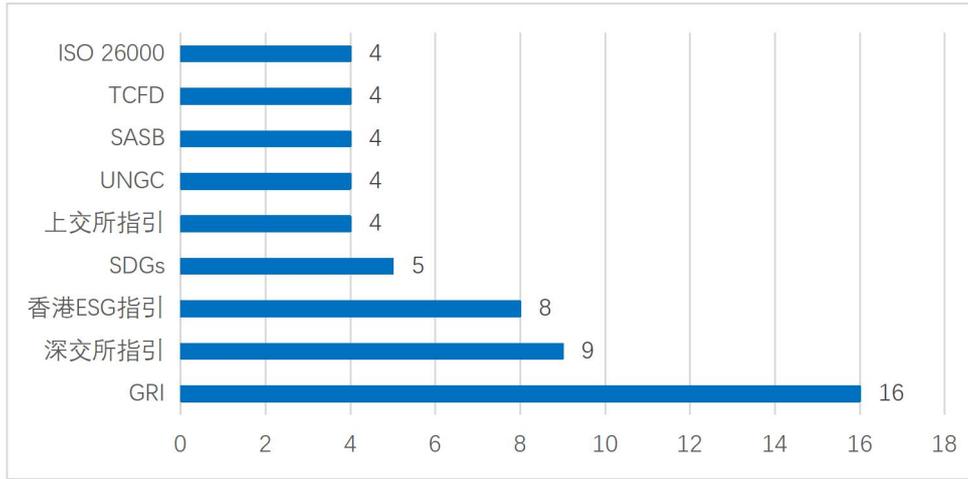


图 3-2 珠三角上市公司 ESG 报告鉴证标准统计

从下图可以看出，只有深圳、广州、惠州存在 ESG 报告鉴证的情况，其他 6 个地市均没有。深圳、广州及惠州的 ESG 报告鉴证报告数量分别为 12 份，3 份及 2 份，深圳 ESG 报告鉴证报告，而惠州鉴证比例最高为 50%，广州鉴证比例为 5%，接近 A 股平均水平。

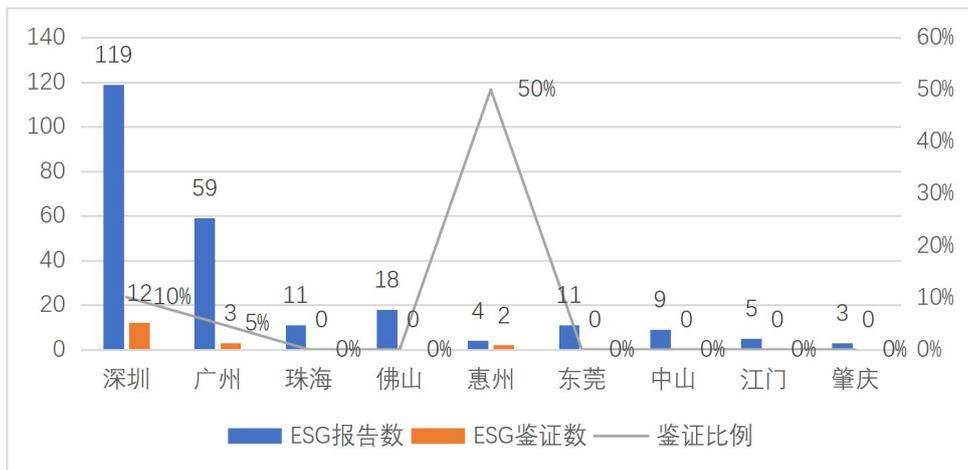


图 3-3 珠三角 ESG 报告鉴证样本地区分布统计

2017-2019 年，珠三角每年只有 6 家上市公司 ESG 报告进行了鉴证，2022 年出现井喷式发展，从 2021 年 10 家增长至 17 家，增长幅度达 70%。



图 3-4 2018-2022 年珠三角 ESG 报告鉴证样本变动趋势图

行业分类上，17 份 ESG 报告鉴证报告中有 9 家制造业，3 家银行保险业，分别占总数的 53%、18%，主要是由于珠三角制造业发达，外向型经济的企业占比较高所致。

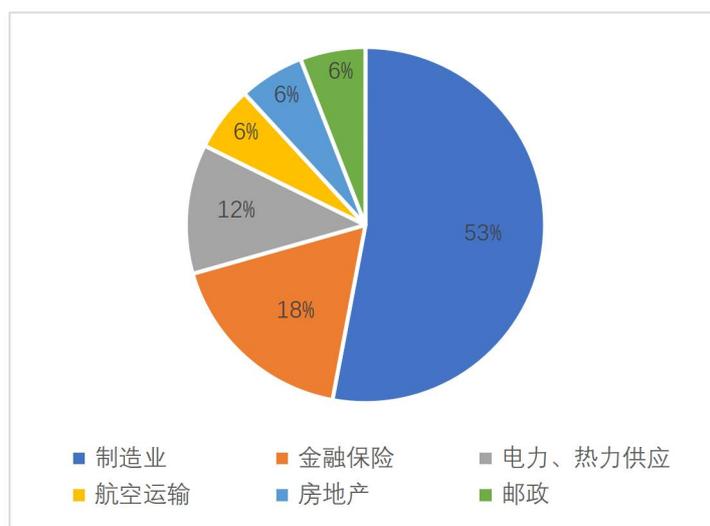


图 3-5 珠三角 ESG 报告鉴证样本行业分布情况

3.1.2 会计师事务所与认证咨询机构的 ESG 报告鉴证报告对比

根据样本分析，认证咨询机构占据了珠三角 ESG 报告鉴证的主要份额，会计师事务所占据的份额较低，且呈逐年下降趋势。

下图为 2017-2022 年珠三角 ESG 报告鉴证机构对比图，会计师事务所 ESG 报告鉴证从 50% 下降到 18%，认证咨询等机构的份额从 50% 上升到 82%。

会计师鉴证份额低的主要原因是：①2019 年后 ESG 报告鉴证业务大幅增长，绝大部分由认证咨询机构承接业务，会计师新增业务很少；②部分上市公司 2019 年之前 ESG 报告由会计师负责鉴证，之后换为认证咨询机构鉴证，如平安银行、广州发展等。

只有少部分上市公司一直聘请会计师进行 ESG 报告鉴证，如招商银行、中国平安等。

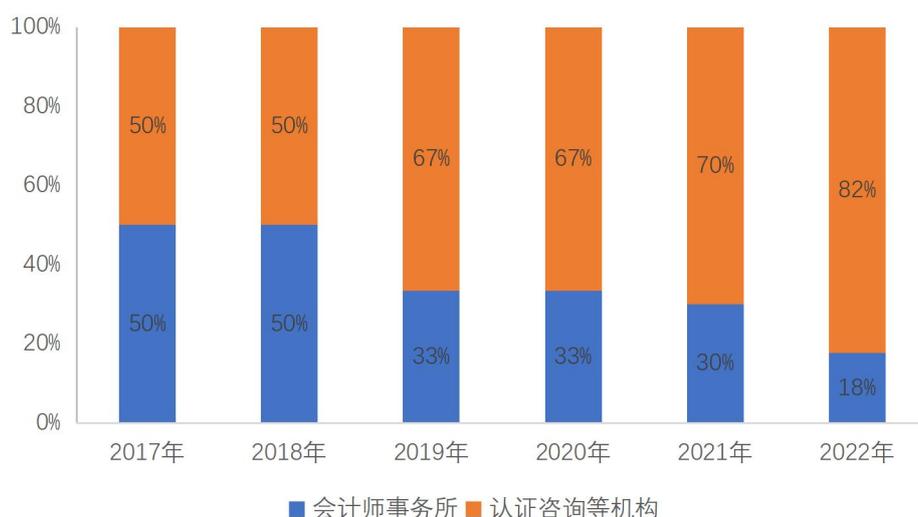


图 3-6 2017-2022 年珠三角 ESG 报告鉴证机构分布情况

2022 年度 17 份鉴证报告中，由认证咨询机构提供鉴证的报告有 14 份，占比 82.35%，其中 SGS、TUV 各 6 份；会计师提供鉴证 3 份，占比 17.65%，均由四大会计师事务所提供鉴证服务。

为了方便说明 ESG 报告鉴证的现状和影响因素，课题组结合珠三角上市公司 ESG 报告鉴证样本，从以下几个方面将会计师事

务所与认证咨询机构提供的 ESG 报告鉴证服务进行对比：

表 3-3 会计师事务所与认证咨询机构比较

项目	会计师事务所	认证咨询机构
客户群	金融、保险等与资本市场相关	开展国际业务的上市公司
鉴证团队和独立性	侧重于质量控制和对道德的遵守	侧重于对自身能力的声明
鉴证报告名称	独立鉴证报告	验证/审验声明
鉴证标准	ISAE 3000	AA1000AS 或自己标准
鉴证范围	关键指标明确	指标不明确，多针对整个报告
鉴证程序	访谈、检查、抽样、分析、重新计算等	访谈、检查、抽样、分析等
鉴证结论	合理保证、有限保证	类型一、类型二；高度审验、中度审验
改进建议	不在正文提及	有明确建议、不明确建议

1. 客户群区别

根据样本分析，金融、保险等与资本市场业务相关的上市公司聘请的鉴证机构多为会计师事务所，如招商银行、中国平安等，开展国际业务的上市公司聘请的鉴证机构多为国际质量认证机构，如 SGS、TUV 等。

2. 鉴证团队和独立性

会计师事务所和认证咨询机构均会提及审验团队和独立性，不同的是：会计师会侧重于质量控制和对道德的遵守，认证咨询机构侧重于对自身能力的声明。

①会计师事务所。由于会计师采用 ISAE3000 鉴证标准，需声明遵守国际会计师职业道德准则理事会颁布的《国际会计师职业道德守则》（“Code of Ethics for Professional Accountants”）对独立性和其他道德的要求。

②认证咨询机构。如德国汉德集团是世界领先的认证机构，在全球超过 70 个国家设有分支机构，提供检验、测试和验证服务，包括管理体系和产品认证；质量、环境、社会和道德的审核和培训；环境、社会责任和可持续发展报告的保证。

杭州汉德质量认证服务有限公司作为德国汉德集团全球的分支机构之一是独立的，确保在实施本社会责任报告的审验过程中与企业或其分支机构和利益相关方没有任何利益冲突。本报告所有信息由招商蛇口提供，TUV NORD 没有参与到报告编写过程。

3. 鉴证报告的名称和标准区别

不同鉴证机构出具的 ESG 鉴证报告的名称有所差别，会计师事务所多用“独立鉴证报告”，认证咨询机构多用“审验声明”，主要是会计师事务所和认证咨询机构采用的鉴证标准不同。

会计师事务所均采用 ISAE3000。认证咨询机构绝大多数采用 AA1000AS，也有采用自身审验标准的，如 SGS 采用的审验标准为：SGS ESG & SRA 验证规章（基于 GRI 原则与 AA1000 指南），个别采用 ISAE3000，比如 TUV 南德认证检测（中国）有限公司上海分公司为华宝新能 2022 年度 ESG 报告鉴证所采用的标准是 ISAE3000。17 份鉴证报告中，采用 ISAE3000 标准 3 份，占比 24%；采用 AA1000AS 标准 7 份，占比 41%；采用自身标准 6 份，占比 35%。鉴证机构要想取得 AA1000 可持续发展验证机构资质，需要取得 AccountAbility 的授权。

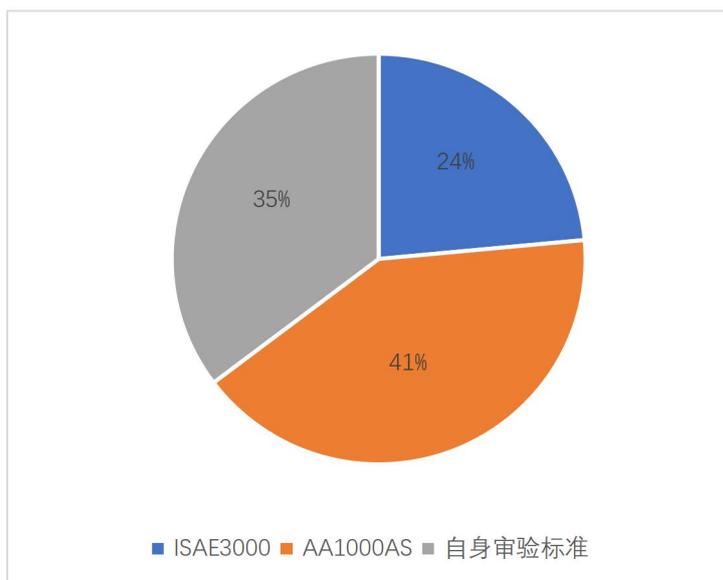


图 3-7 珠三角 ESG 报告鉴证样本采用的鉴证准则分布情况

4. 鉴证责任和范围

会计师事务所出具的 ESG 报告鉴证报告通常有明确的鉴证范围，包括涉及单位、关键绩效指标以及不包含在鉴证范围的内容：

①涉及单位。如除公司本部及某单位外，会计师没有对企业的其他分支机构及子公司实施鉴证工作，且不会访问外部利益相关方。

②关键指标。鉴证范围仅包括选定的关键绩效指标，通常包括：能源（电、水、气、油）使用量，纸张耗用量，固体废弃物产销量、温室气体排放量、员工培训、女性员工比例等。与注册会计师相比，认证咨询机构通常没有明确的关键绩效指标，鉴证范围包含整个 ESG 报告。

③不包含在鉴证范围的内容。这块通常在“鉴证工作的局限性”部分披露，包括：除鉴证报告中提及的关键 ESG 绩效信息外，其余信息或数据（含财务信息和数据，如报告中披露的通过独立

第三方机构审计的财务数据和信息，未进行重复鉴证）的准确性及公允性；企业管理层的预测性声明；以前年度的信息及历史比较数据。

ESG 报告鉴证报告中也存在会计师对责任的声明，例如“本鉴证报告仅为董事会编制，除此以外，并没有其他责任。我们不会就我们的工作或本鉴证报告的内容，对任何第三方承担任何责任”。

5. 鉴证程序和方法

会计师事务所采用的鉴证程序通常包括如下内容：①与企业负责收集、整理和披露信息的管理层和员工进行访谈，以了解在识别利益相关方、确定关键利益相关方所关注的重大问题方面的程序，以及编制可持续发展报告流程的有关控制；②通过访谈、查阅相关支持性文件，了解企业与利益相关方的沟通机制，利益相关方的期望和需求，企业如何落实并回应这些期望和需求；③与企业确认 ESG 年度报告独立有限鉴证工作所包括的关键指标及相关的评价标准；④抽样测试企业年度关键指标与会计师的工作成果一致性及相关控制；⑤根据情况实施分析程序、重新计算等认为必要的其他程序。

认证咨询机构的审验程序与会计师事务所的大同小异如：①评审企业提供的文件信息；②访谈企业报告信息收集人员；③查阅相关网站及媒体公布的公众信息，通过抽样的方法对报告中有关数据和信息进行核实；④依据《可持续发展报告指南》(GRI Standards)对可持续发展报告在平衡性、可比性、准确性、时效

性、清晰性、可靠性方面的要求，对报告进行了评估；⑤依据《AA1000 审验标准》(V3)；⑥验证活动是根据认证咨询机构社会责任报告验证管理程序进行。

由于采用 AA100 标准，认证咨询机构通常会在鉴证报告中对是否遵守 AA1000 的四项原则，即包容性、实质性、回应性、影响性进行定性评价。

6. 鉴证结论和意见

由于采用的鉴证标准不同，会计师事务所和认证咨询机构对 ESG 报告鉴证结论不同。

①会计师事务所。会计师事务所采用 ISAE3000 作为鉴证标准，鉴证结论为有限保证。如：“我们接受委托，对企业编制的 ESG 报告中选定的绩效信息发表有限保证鉴证意见。根据我们所实施的鉴证工作，我们未发现《可持续发展报告》中所选定的绩效信息在所有重大方面存在与编制原则的要求不符合的情况”。

②认证咨询机构。虽然采用 AA1000AS（含基于 AA1000AS 的自身标准）作为审验标准，部分认证咨询机构（如 SGS、TUV 莱茵等）提及具体标准：类型 1 或类型 2、中度审验或中度审查等，另一部分（如杭州汉德）则没有提及。如：“基于上述方法论和所进行的验证，ESG 报告中包含的信息和数据是准确的、可靠的，对企业的可持续发展管理活动提供了公正和中肯的陈述，在所有实质性方面都没有出现不按照报告标准编制的情况。审验团队认为，企业参照 GRI Standards 2021 编制的 ESG 报告同时遵循了香港联合交

易所有限公司《环境、社会及管治报告指引》中的相关披露规定”。

个别认证咨询机构采用 ISAE3000 作为鉴证标准，出具“有限保证”鉴证意见。如，TUV 南德认证检测(中国)有限公司上海分公司对华宝新能 2022 年度 ESG 报告出具的独立鉴证声明。

7. 是否有改进建议

会计师事务所通常不在报告正文提及改进建议，这一点与认证咨询机构形成了鲜明对比。认证咨询机构的改进建议分为明确、不明确两类：

①明确改进建议。如，通过审验和评价活动，我们对公司在社会责任实践和管理方面有以下改进的建议：a. 建议能全面分析客户投诉原因并制定相关措施，从而提高客户满意度；b. 建议持续关注社会评级机构评级结果，积极与同行进行对标，不断扩大披露指标，从而提升社会责任管理绩效。

②不明确的改进建议。如，对于审验过程中发现的良好实践、社会责任活动及其管理过程中的建议，均在社会责任报告验证内部管理报告中进行了描述，并提交给了公司的相关管理部门，供其作为持续改进的参考。

8. 损害 ESG 报告鉴证严肃性的情况

在取得样本中，发现个别上市公司存在部分年度中断鉴证的情况，一部分上市公司通过专家点评来增强 ESG 报告的可信性。这些情况虽然数量较少，仍然损害了 ESG 报告鉴证的严肃性。

①存在部分年度鉴证中断的情况。个别上市公司存在鉴证中

断的情况，如南方航空 2020 年、2022 年 ESG 报告由杭州汉德质量认证服务有限公司出具《社会责任报告审验声明书》，但 2021 年度 ESG 报告并未通过第三方进行鉴证。

②存在专家点评情况。存在部分 ESG 报告后附有第三方专家评价的情况，请专家帮上市公司“站台”来提高 ESG 报告的可信度。如：

a. 有第三方鉴证报告的情况。如，招商蛇口 2022 年度 ESG 报告后附有：杭州汉德质量认证服务有限公司出具《可持续报告验证声明书》，中国工业经济联合会企业社会责任促进中心主任、北京融智企业社会责任研究所所长王晓光和北京大学汇丰商学院教授魏炜的《第三方评价》。

b. 无第三方鉴证报告的情况。如，科顺股份和瀚蓝环境 ESG 报告未经独立第三方鉴证，但后附有专家点评。科顺股份 2022 年度 ESG 报告后附有：ISO 26000 社会责任国际标准起草工作组专家殷格非的《专家点评》；瀚蓝环境 2022 年度 ESG 报告后附有：《可持续发展经济导刊》社长兼主编于志宏的《专家点评》。

3.2 粤港澳大湾区港股主板上市公司ESG报告鉴证现状

相对于 A 股，港股更为国际化，香港 ESG 指引单一、也更成熟和完善，港股上市公司 ESG 信息披露和鉴证普遍优于 A 股。

截至 2022 年 12 月 31 日，港股主板上市公司共 2,275 家通过港交所披露易或其官网进行 ESG 信息披露。虽然香港《上市规则》没有强制要求 ESG 报告鉴证，但 ESG 报告鉴证数量有明显的上升

趋势。其中，2022 年及 2021 年分别有 175 家及 136 家上市公司对整个 ESG 报告或个别关键绩效指标进行鉴证，虽然从 ESG 鉴证数量来看 ESG 报告鉴证的仍然很少，但鉴证率已有大幅增长。

我们从上述 ESG 报告鉴证报告中选取注册地和主要经营活动位于粤港澳大湾区，在港股主板上市的报告为样本，2022 年共 88 份，包含 6 家 A+H 股上市公司 ESG 报告鉴证报告。调研范围包括行业分析、ESG 报告呈报方式、ESG 报告名称、ESG 报告标准、ESG 报告鉴证标准、鉴证机构、鉴证保证水平等，具体情况如下：

1. 地产建筑业、金融业、非必需性消费位于 ESG 报告鉴证前三

港交所的行业分类系统包括行业、业务类别及业务子类别。在选取的样本中，地产建筑业企业最多，有 21 家，占比 23%；其次是金融业和非必需性消费，各有 14 家，占比均为 16%。其余行业包括公用事业、工业、企业集团以及消费品等，行业的分布反映了香港的产业结构。其中，地产建筑业包括房地产开发、物业投资、物业服务及管理等业务子类别，金融业包括银行、保险、证券与经纪等，非必需性消费包括旅游、度假、酒店等。

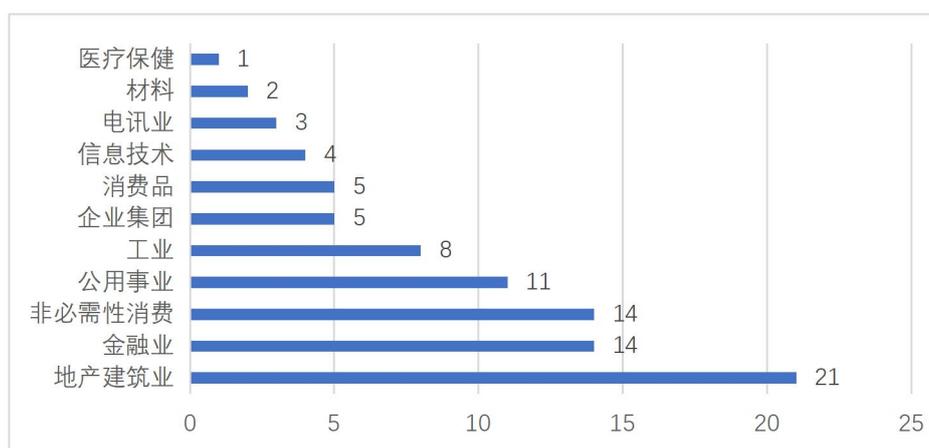


图 3-8 港股 ESG 报告鉴证样本行业分布图

2. 独立披露 ESG 报告公司数量占比超过 85%

ESG 报告的披露方式包括：独立 ESG 报告和 在年报中融合发布 ESG 报告两种。绝大部分公司披露独立 ESG 报告，体现了上市公司对 ESG 治理能力和成效的重视，详细的 ESG 信息披露亦能够为投资者进行投资决策提供有效参考。

在选取的样本中，2022 年及 2021 年有鉴证 ESG 报告以独立刊发 ESG 报告披露的比例分别为 85.2% 及 87.5%，两年比例相当，其余的公司 ESG 报告与年报融合发布。A+H 股上市公司均独立刊发了 ESG 报告，与年报融合发布 ESG 报告多为香港本地上市公司。

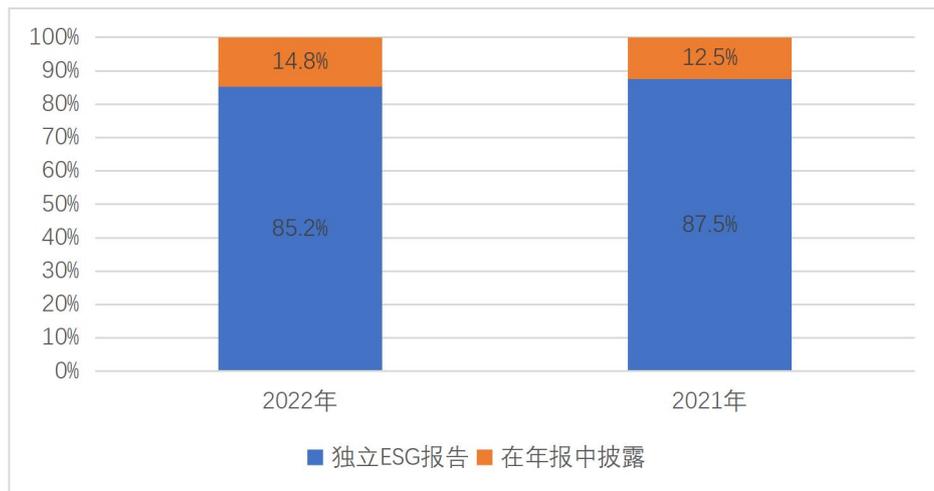


图 3-9 2021-2022 年港股样本 ESG 报告披露方式

3. 90%以上报告以《可持续发展报告》和《ESG 报告》命名

从报告名称看，单独披露 ESG 报告的样本中，有 39 份报告以《可持续发展报告》(SD 报告)命名，占比 52%，比 2021 年高 1.4%；30 份报告以《环境、社会及管治报告》(ESG 报告)命名，占比 40%，比 2021 年降低 1.6%；3 份报告以《企业社会责任报告》(CSR 把颇高)命名，占比 4%，与 2021 年持平；另有 3 份以组合命名的方式，

占比 4%，如：“社会责任暨环境、社会与管治报告”、“可持续发展暨环境、社会与管治报告”等。由此可见，样本中主要以 SD 报告和 ESG 报告为主，此两者命名方式的报告占比达到 92%；其中，命名为 SD 报告的数量有所上升。

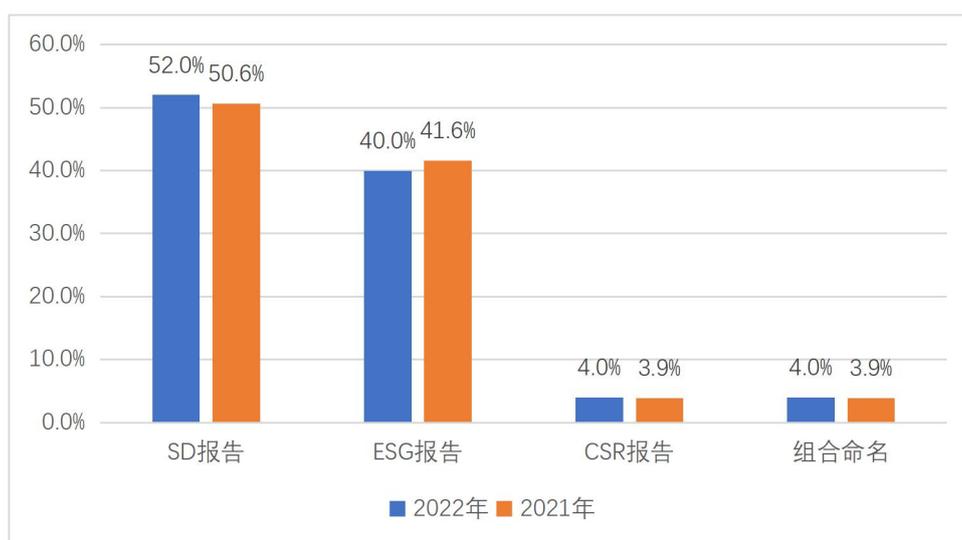


图 3-10 2021-2022 年港股样本 ESG 报告命名

4. 报告编制标准主要为《香港 ESG 指引》和 GRI 标准

香港 ESG 指引和 GRI 标准是采用最多的两个编制 ESG 报告标准。香港上市公司编制 ESG 报告需遵循香港 ESG 指引强制要求，还会遵循一个或多个其他标准。在所选样本中，2022 年参考《香港联合交易所有限公司证券上市规则》附录二十七之《环境、社会及管治报告指引》达 100%；参考 GRI 可持续发展报告标准 73%。除此之外，多个国际标准也被大量采用，如气候相关财务信息披露工作组 (TCFD) 气候相关信息披露框架、可持续会计准则委员会 (SASB) 制定的行业披露准则和联合国可持续发展目标 (SDGs) 等，占比分别为 35%、25%和 18%。如果一间公司在多地上市，就需要遵循多个标准，比如，A+H 股需要遵循香港 ESG 指引和上交所/深

交所指引。

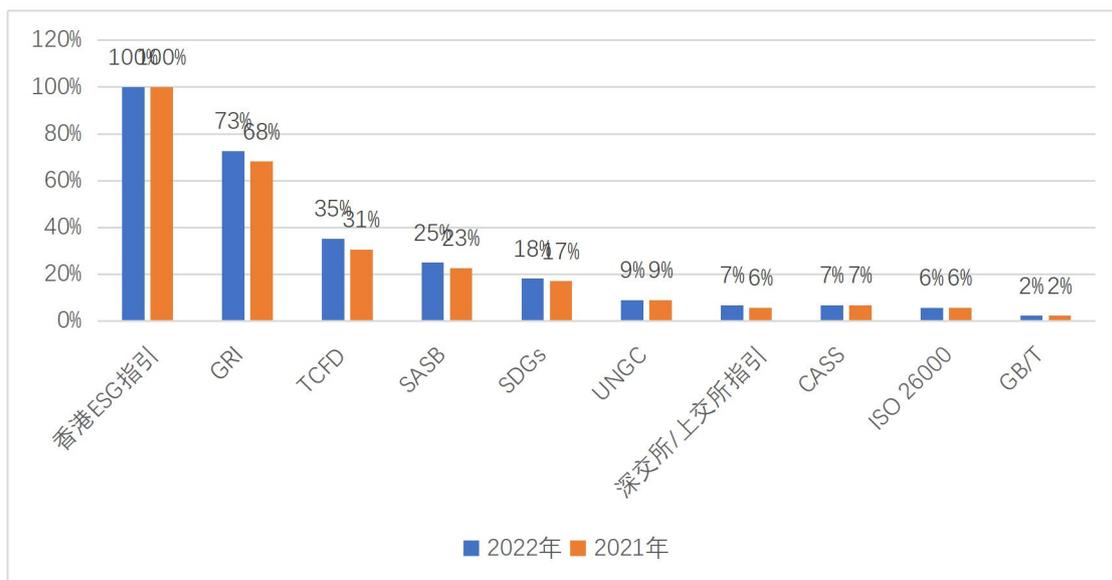


图 3-11 2021-2022 港股样本 ESG 报告采用的编制标准

与 2021 年相比，2022 年采用 TCFD、GRI 和 SASB 标准的数量增长显著，分别增长了 14.8%、10%、6.7%，这也与当前国内外 ESG 监管重点和发展趋势的变化相符合。

5. ISAE 3000 是最常用的 ESG 报告鉴证标准

从研究结果看，67%的鉴证报告采用了 ISAE 3000 标准，7%的鉴证报告采用了 HKAE 3000（香港版 ISAE 3000），采用较多的标准还有：ISAE 3410（25%）、AA 1000（18%）。通常情况下，鉴证机构会采用一个鉴证标准，如样本中由会计师事务所鉴证的 ESG 报告均采用了 ISAE 3000 作为鉴证标准。但有些情况下也会采用一个以上鉴证标准，比如涉及温室气体排放，ISAE 3410 通常会和 ISAE 3000 一起使用等，这也是下表比例相加超过 100%的原因。另外，2021 年及 2022 年分别有 8%及 11%的 ESG 鉴证报告未披露采用的鉴证准则。

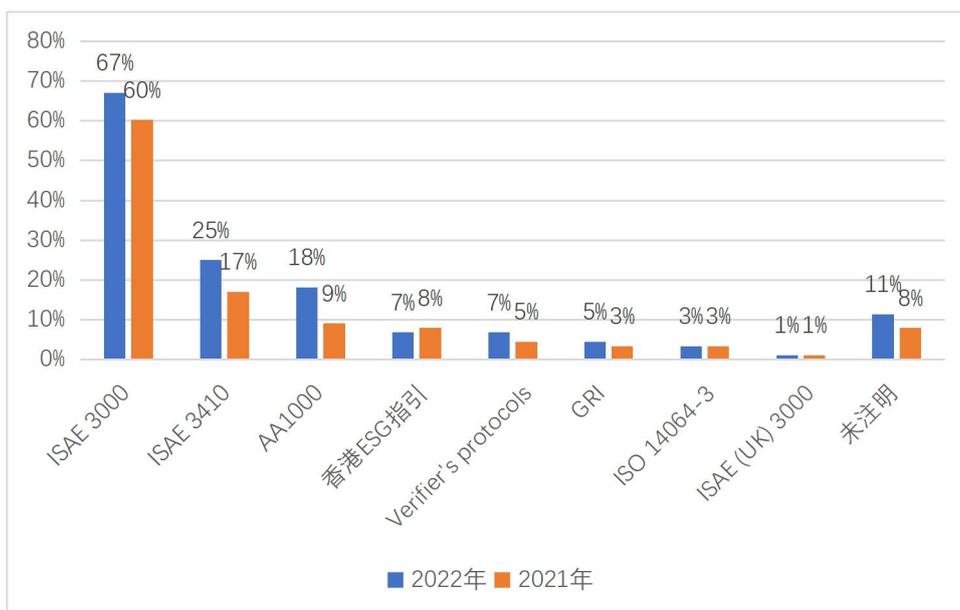


图 3-12 2021-2022 港股样本采用的 ESG 报告鉴证标准

与2021年相比，2022年采用AA 1000、Verifier's protocols、ISAE 3410作为鉴证标准的数量大幅增长，分别增长了100%、50%、46.7%，这与ESG报告鉴证数量大幅增加和对温室气体排放的重视密不可分。

6. 会计师事务所作为鉴证机构占比不足三成

香港地区上市公司 ESG 报告的鉴证服务机构包括会计师事务所及认证咨询机构。2022 年度 88 份 ESG 鉴证报告中，会计师事务所作为鉴证机构有 20 份，均由四大会计师事务所提供服务，占比 23%；由认证咨询机构作为鉴证机构的 68 份，占比 77%，其中：香港品质保证局出具报告 33 份，占比 38%，其他认证咨询机构出具报告 35 份，占比 39%。其他认证咨询机构主要包括 SGS、南德意志集团、英国标准协会、中国节能皓信(香港)咨询有限公司等。

香港品质保证局是由香港政府于 1989 年成立的非盈利机构，致力协助工商业发展质量、环境、安全、卫生、社会及其他管理

体系，提供认证、注册、评审、验证、调查及研究、全球可持续发展及培训服务。其中可持续发展服务包括：碳中和认证计划、绿色和可持续金融评审与核查服务、气候变化服务、碳披露电子平台、中小企贷款绿色“评定易”、香港绿色可持续金融大奖、“共·商·善举”社会资本计划、从绿色金融到社会和可持续债权、GDPR 及网络安全、可持续发展评级及研究平台等 20 多项服务。

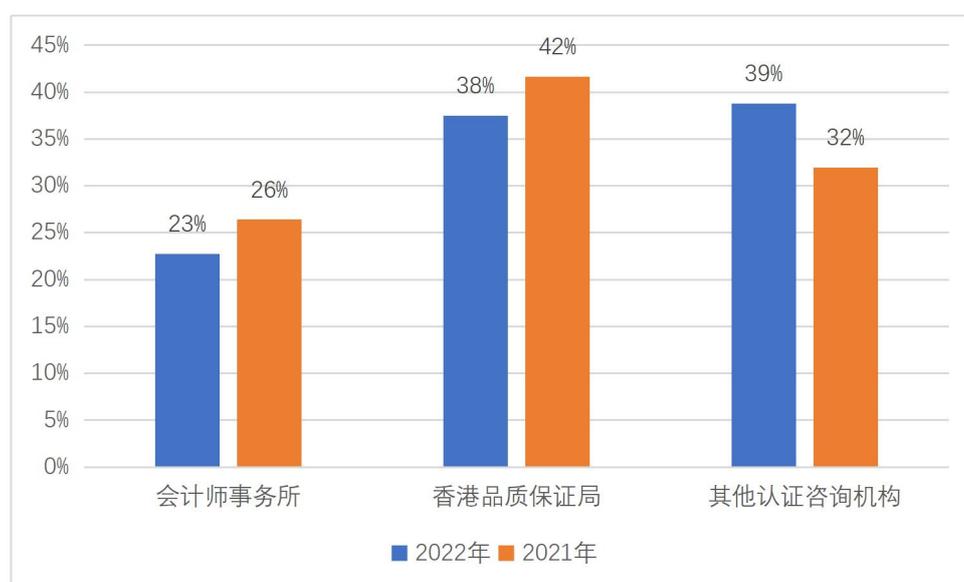


图 3-13 2021-2022 港股样本 ESG 报告鉴证机构对比

2021-2022 年整体来看，会计师事务所作为鉴证机构的比例保持稳定，但占比偏低。2022 年，其他认证咨询机构的占比较 2021 年有所增加，主要是 2022 年非四大会计师事务所咨询机构出具 ESG 报告鉴证报告 4 份，2021 年则是 0 份。随着非四大会计师事务所参与 ESG 报告鉴证业务增加，会计师事务所鉴证的比例将会有较大的提升。

7. 以整个 ESG 报告作为鉴证范围占比约六成

从鉴证范围看，2021-2022 年均有约 60%以整个 ESG 报告作为

鉴证范围，约 40%以选定指标作为鉴证范围。由会计师事务所出具的报告 20 份，均为选定指标鉴证，占选定指标比例 63%。由香港品质保证局出具的报告 33 份，30 份为整个报告鉴证，占全部整个报告鉴证的 60%。可以看出，由会计师事务所出具鉴证报告的鉴证范围较认证咨询机构的小。

与 2021 年相比，2022 年对整个报告进行鉴证的比例增加 3%，选定指标鉴证比例下降 1%，由于认证咨询机构通常针对整个 ESG 报告进行鉴证，因此对整个报告进行鉴证的比例增加代表认证咨询机构的鉴证市场份额在扩大。

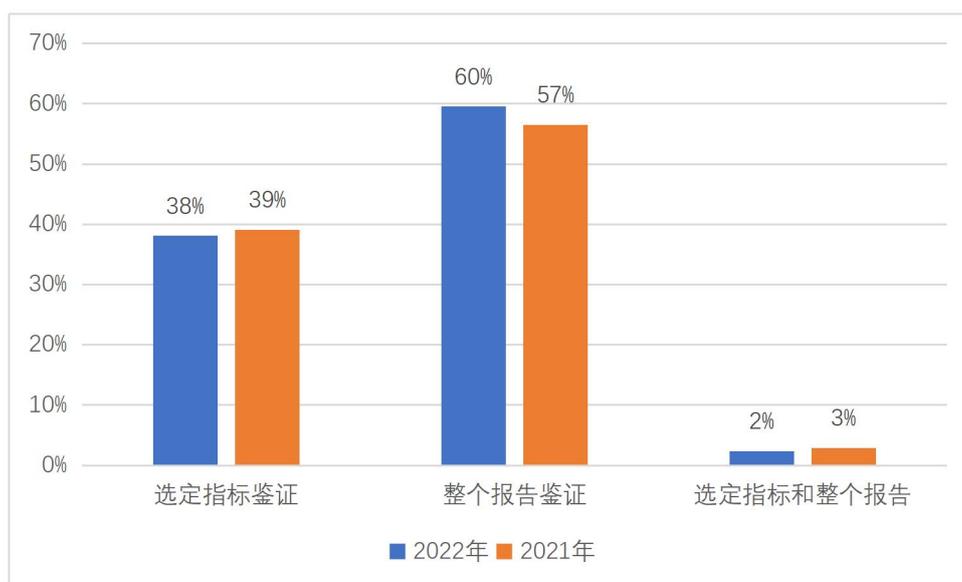


图 3-14 2021-2022 港股样本 ESG 报告鉴证范围对比

8. 有限保证占比最高，合理保证占比有所增加

2022 年度 88 份 ESG 报告鉴证报告中，被出具合理保证意见的 33 份，有限保证意见 37 份，中度保证 7 份，未指明保证程度 11 份，分别占比 38%、42%、8%、13%。其中，由会计师事务所出具的报告 20 份，均为有限保证，占有限保证比例 54%。由香港品质保

证局出具的报告 33 份，28 份为合理保证，占全部合理保证 33 份的 85%。可以看出，会计师事务所出具鉴证报告的保证程度较认证咨询机构更谨慎。

与 2021 年相比，2022 年合理保证占比上升 2%，有限保证占比下降 5%，这说明样本中上市公司对寻求高水平 ESG 报告鉴证带来的益处和价值有了更高的认识和更大的需求。

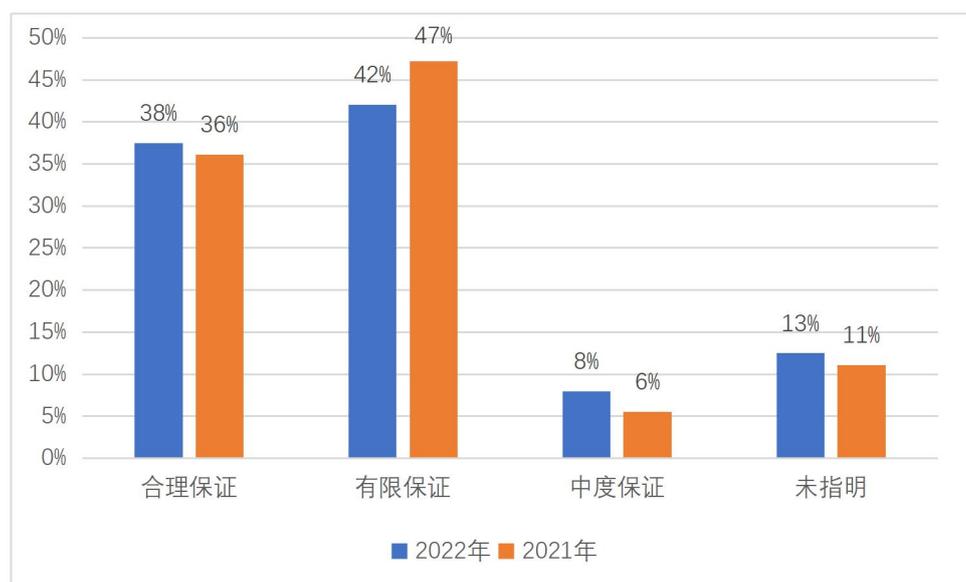


图 3-15 2021-2022 港股样本 ESG 报告鉴证保证水平

3.3 澳门地区上市公司 ESG 报告鉴证现状

澳门地区以中小企业为主，大型跨国企业较少，加之没有证券交易市场，出具 ESG 报告的企业并不多。但因应社会对 ESG 报告的重视及其他地区对上市公司的要求。一些企业有编制 ESG 报告或在其年报中包含 ESG 篇章。

截至 2022 年度，主营业务收入在澳门地区而在香港上市的澳门公司共有 17 家，当中有 8 家有编制 ESG 报告。除了黎氏企业控股有限公司为建筑业，其余 7 家披露 ESG 报告的上市公司均为博

彩业。另外两间公共事业之非上市公司亦有编制可持续发展报告，其中澳门自来水股份有限公司 2019 年年报更获香港 ESG 报告大奖（HERA）“最佳非上市公司可持续发展报告奖—大奖”。这些报告提供了相关的环保和安全要求和指引，并反映了企业在 ESG 领域的表现。

表 3-4 澳门地区的上市公司 ESG 报告鉴证统计

公司名称	股票代码	上市地点	行业	ESG 报告	是否有鉴证
黎氏企业控股有限公司	02266	香港	建筑	环境、社会及管治报告	否
世纪娱乐国际控股有限公司	00959	香港	娱乐场贵宾厅	环境、社会及管治报告	否
银河娱乐集团有限公司	00027	香港	综合娱乐度假	年报中设《环境、社会及管治报告》篇章，另有企业社会责任工作年报	否
新濠博亚娱乐有限公司	00200	香港	综合娱乐度假	环境、社会及管治报告	否
美高梅中国控股有限公司	02282	香港	综合娱乐度假	可持续发展报告	否
金沙中国有限公司	01928	香港	综合娱乐度假	环境、社会及管治报告	针对 ESG 报告和环境指标
澳门博彩控股有限公司	00880	香港	综合娱乐度假	环境、社会及管治报告	否
永利澳门有限公司	01128	香港	综合娱乐度假	可持续发展报告	否

8 家上市公司发布的 ESG 报告中，仅有 1 份获得了第三方鉴证。金沙中国有限公司（SCL）的母公司拉斯维加斯金沙集团（LVS）委托英国劳氏质量认证有限公司（LRQA）为其提供 ESG 报告鉴证服务，出具了 2 份《LRQA 独立审验声明》，分别针对整个 ESG 报告审验和环境数据审验，并提供了不同的保证程度。

1. ESG 报告审验声明。

ESG 报告编制标准为香港 ESG 指引和 GRI 标准。LRQA 为 LVS 和 SCL 的 ESG 报告提供出具了审验报告，采用 ISAE 3000 和 ISAE

3410 作为审验准则，提供有限保证鉴证，并提示《环境数据审验声明》应与《ESG 报告审验声明》一并参阅。

2. 环境数据审验声明。

环境数据报告包含温室气体排放（范围 1、2、3）、能源消耗、可再生能源证书、废物排放、耗水等指标。LRQA 为 LVS 和 SCL 的环境数据出具了审验报告，采用 ISO 14064-第 3 部分的温室气体排放标准、ISAE 3000 和 ISAE 3410 作为审验标准，在合理的保证水平和 5%的重要性基础上形成的审验结论。

3.4 粤港澳大湾区三地上市公司ESG报告鉴证比较

由于粤港澳大湾区三地在监管环境、产业结构等方面各不相同，三地上市公司 ESG 报告鉴证呈现出不同的特点。

1. 《可持续发展报告》逐渐成为 ESG 报告名称的主流

从珠三角上市公司的样本中，报告名称为可持续发展报告的上市公司占比 59%，报告名称为 ESG 报告及企业社会责任报告各占 18%。而港股上市公司，报告名称为可持续发展报告的上市公司占比 52%、ESG 报告占比 40%、企业社会责任报告占比仅 4%。虽然在香港 ESG 指引影响下，港股上市公司往往会选择使用 ESG 报告命名方式，但是从样本可以看出，报告的名称正逐步由“社会责任报告”及“ESG 报告”变为“可持续发展报告”，可持续发展报告很可能会成为以后的主流名称。

2. ESG 报告准则遵守上市交易所要求，GRI 被广泛使用

无论是珠三角、香港、澳门，GRI 作为 ESG 报告准则被广泛采

用。不同的是，因联交所强制，香港主板上市公司 100%采用香港 ESG 指引，澳门公司均在香港上市，所以基本全部采用香港 ESG 指引，珠三角在深交所、港交所上市公司多，采用深交所、香港 ESG 指引较多，体现出上市交易所对 ESG 报告准则的监管要求。

3. 非强制鉴证是导致 ESG 报告鉴证比例低的主要原因

总体来看，导致粤港澳大湾区 ESG 报告鉴证比例低的原因有很多，监管部门对 ESG 报告不强制要求鉴证是最重要的原因之一。另外，也存在上市公司对 ESG 报告鉴证认识不足等因素，大多数上市公司仍在观望，仅限于满足监管的披露要求，可能对自身的 ESG 数据缺乏信心，未看到 ESG 报告鉴证所带来的价值，反而觉得鉴证是一项成本。所统计的样本中，珠三角九市、香港及澳门地区的上市公司 ESG 报告鉴证比例分别仅有 5.5%、7.69%及 12.5%，远低于欧美等发达国家。

香港会计师公会的研究表明，大型公司 ESG 报告鉴证增幅更快，主要是这些公司的投资群体更国际化，需要对 ESG 以及投资者和其他利益相关者的期望和需求做出更迅速的反应。

4. 采用的主要鉴证准则相同，但比例差异较大

三地主要鉴证准则均以 ISAE 3000 和 AA1000AS。不同的是，珠三角上市公司采用 ISAE 3000 作为鉴证准则占比最少，只有 24%，而 AA1000AS 占比 41%、认证咨询机构自身审验准则 35%。主要原因是认证咨询机构占据了绝大部分的 ESG 报告鉴证业务，而他们

常采用的鉴证标准是 AA1000AS 和自身审验准则。香港上市公司采用最多的是 ISAE 3000 和 ISAE 3410，体现出香港监管对温室气体排放的重视，另外，有不少认证咨询机构采用 ISAE 3000 作为鉴证标准，也是香港 ISAE 3000 采用比例高的原因之一。

5. 认证咨询机构占据 ESG 报告鉴证大部分市场份额

在鉴证机构方面，珠三角认证咨询机构所占份额从 2017 年 50% 上涨到 2022 年 82%，会计师事务所的份额呈快速下降趋势。香港 2022 年会计师事务所提供 ESG 报告鉴证服务的比例为 30.69%（含非四大 4.55%），较 2021 年 21.59% 有所增长，但仍远低于其他鉴证机构，仅香港品质保证局一家所占份额超过 38%。

6. 不同鉴证准则下的鉴证结论缺乏可比性

由于主要鉴证准则 ISAE 3000 和 AA1000AS 对鉴证结论的规定不同。从样本来看，珠三角鉴证机构采用 ISAE 3000 均出具了有限保证意见，采用 AA1000AS 绝大部分出具了中级审查的意见。香港地区鉴证机构出具有限保证意见占比约 42%，2022 年合理保证占比达 38%，与占据市场主要份额的认证咨询机构出具合理保证意见有关。

表 3-5 粤港澳大湾区三地上市公司 ESG 报告鉴证现状比较

项目	珠三角	香港	澳门
监管机构	中国证监会、深交所/上交所/北交所等	香港证监会、港交所	无专门证券监管部门
行业分布	制造业、金融业、电力和热力供应	地产建筑业、金融业、非必需性消费、公用事业	博彩业为主
ESG 报告名称	可持续发展报告 59%，ESG 报告和企业社会责任报告各占 18%	可持续发展报告 50%、ESG 报告 40%、企业社会责任报告 4%	ESG 报告为主

ESG 报告准则采用前三名	GRI、深交所指引、香港 ESG 指引	香港 ESG 指引 100%，GRI 超过 70%，TCFD、SASB 次之	香港 ESG 指引最多，GRI 次之
鉴证比例	5.5%	7.69%	12.5%
鉴证准则采用前三名	AA1000AS、ISAE 3000、鉴证机构自己标准	ISAE 3000、ISAE 3410、AA1000AS	ISAE 3000、ISAE 3410、ISO 14064
鉴证机构	认证咨询机构占比约八成	认证咨询机构占比约七成	劳氏质量认证有限公司
鉴证结论或意见	有限保证（ISAE 3000）、中级审查（AA1000AS）	有限保证占比高，合理保证次之	有限或合理保证，类型不明确

4 粤港澳大湾区ESG报告鉴证服务的影响因素分析

为了进一步了解和分析粤港澳大湾区 ESG 报告鉴证业务的情况，我们根据注册会计师的视觉和认知特点设计了调查问卷，对粤港澳大湾区的会计师事务所及注册会计师进行问卷调查，同时我们也有针对性地选择部分有代表性的粤港澳大湾区上市公司进行问卷访谈。问卷主要包括以下研究问题：（1）ESG 及 ESG 报告鉴证的认知情况；（2）会计师事务所开展 ESG 报告鉴证业务现状及前景；（3）会计师事务所参与 ESG 报告鉴证业务的能力建设；（4）会计师事务所和其他专业机构在 ESG 报告鉴证领域的相对优势与劣势；（5）ESG 报告鉴证业务面临的困难及相关问题，包括独立性问题及任及风险问题。

4.1 对会计师事务所的问卷调查情况

对于会计师事务所的问卷调研，我们选择了粤港澳地区 26 家会计师事务所作为调研对象，这些事务所既包括四大及部分国内十大等大所，也包括中小型事务所；既包括香港澳门地区的事务

所，也包括广州、深圳、珠海及佛山等广东内地较经济发达地区的事务所；既包括大型事务所在粤港澳地区的分所，也包括广东本土品牌事务所；既包括长期从事证券业务的事务所，也包括新进入或者未进入证券业务的事务所。因此本次调研的样本范围已基本覆盖了粤港澳地区各层级各类型的会计师事务所，具有较高的代表性，能够代表目前粤港澳地区会计师事务所开展 ESG 报告鉴证业务的现状。

本次针对会计师事务所的有效问卷为 60 份，调查对象基本情况如下：

表 4-1 会计师事务所受访者基本情况表

样本总数	64		
有效样本总数	60		
被调查会计师事务所数量	20		
调查对象职位	合伙人	36	60.00%
	高级经理	12	20.00%
	经理	12	20.00%
调查对象最高学历	博士	1	1.67%
	硕士	19	31.67%
	本科	40	66.67%
调查对象学位专业背景	财会相关专业	45	75.00%
	金融相关专业	6	10.00%
	理工类专业	6	10.00%
	文科类专业	3	5.00%
调查对象工作经验	30 年以上	4	6.67%
	20-30 年	20	33.33%
	10-20 年	30	50.00%
	5-10 年	6	10.00%
调查对象目前拥有的资格证书	注册会计师	59	98.33%
	注册税务师	21	35.00%
	注册资产评估师	4	6.67%
	ESG 相关证书	4	6.67%

本次会计师事务所的调查对象包括粤港澳大湾区 20 家会计师

事务所的 60 位合伙人、高级经理及经理，其中合伙人占比达 60%，包括首席合伙人、技术合伙人及业务合伙人。调查对象最高学历是本科、硕士及博士学位的调查对象比例分别为 66.67%，31.67% 和 1.67%；有 98.33% 调查对象拥有注册会计师证书，超过 30% 的调查对象还拥有注册税务师、注册资产评估师或 ESG 相关证书；另外，90% 的调查对象工作经验在 10 年以上，其中 33.33% 的调查对象工作经验超过 20 年，6.67% 调查对象工作经验甚至超过 30 年，具备丰富的执业经验，所有这些都保证了此次问卷调查的代表性和有效性。

4.1.1 会计师事务所对 ESG 及 ESG 报告鉴证的认知情况

首先对 ESG 及 ESG 报告鉴证的整体认知情况来看，会计师事务所中只有 26.66% 的受访者比较了解 ESG 信息披露或鉴证准则以及地区监管要求。

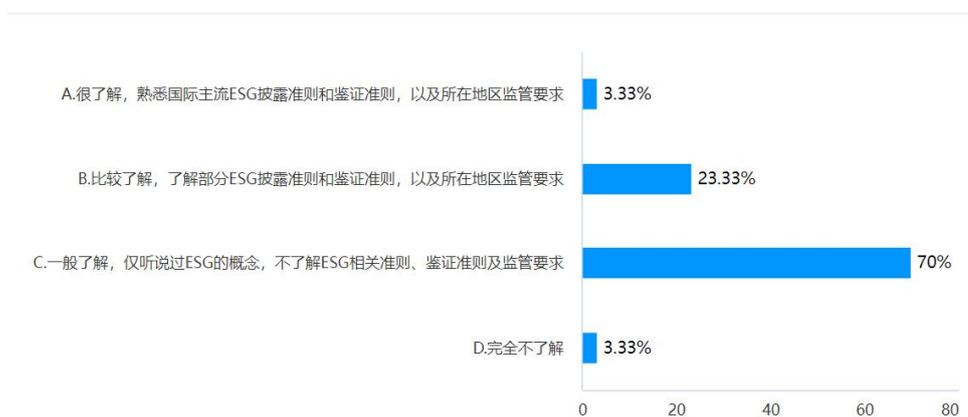


图 4-1 会计师事务所受访者对 ESG 及 ESG 报告鉴证认知情况

特别地，我们针对已经对 ESG 信息披露或鉴证准则以及地区监管要求有一定了解的受访者进一步设问，了解他们对 ESG 报告强制鉴证的态度，有 81.25% 的受访者赞成 ESG 报告需要强制鉴证，

赞成强制鉴证的最主要理由是 ESG 报告鉴证能够有效促进企业改善 ESG 报告披露信息的真实性和准确性，所有受访者均认为这是 ESG 报告需要强制鉴证的原因。而不赞成强制鉴证的理由，会计师事务所受访者认为缺乏相应的鉴证准则，鉴证难度大以及风险大是最主要的影响因素。

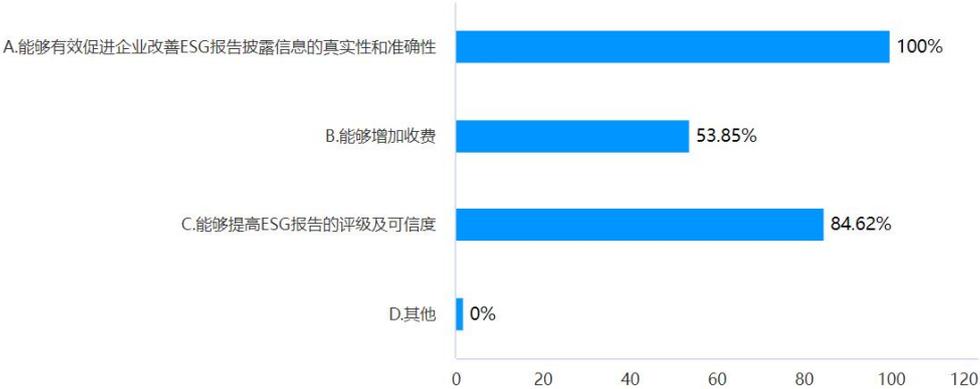


图 4-2 会计师事务所受访者赞成对 ESG 报告强制鉴证的原因

在 ESG 报告鉴证收费的认知上，会计师事务所的调查对象认为合理保证的鉴证报告收费应较有限保证要高，37.5%的调查对象认为合理保证的鉴证报告收费应为年审报告收费的 30%-50%，另有 31.5%的调查对象甚至认为应该超过年审报告收费。

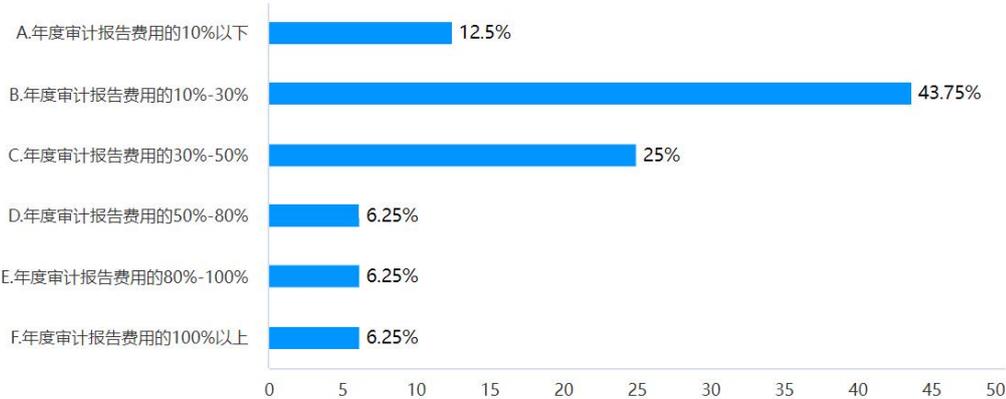


图 4-3 会计师事务所受访者对 ESG 报告出具有限保证鉴证报告的收费期望

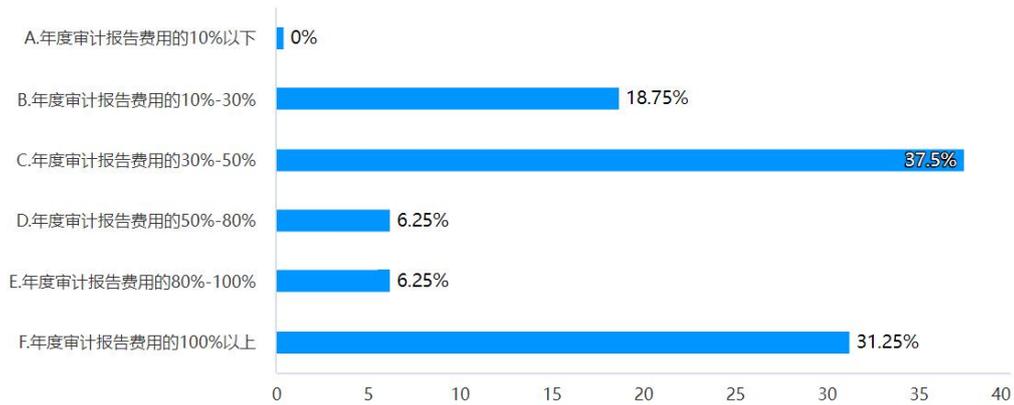


图 4-4 会计师事务所受访者对 ESG 报告出具合理保证鉴证报告的收费期望

4.1.2 会计师事务所开展 ESG 报告鉴证业务现状及前景

总体而言，目前有开展 ESG 业务，特别是 ESG 报告鉴证业务的粤港澳大湾区会计师事务所数量还是非常少，只有 36.67% 受访者所在的会计师事务所开展 ESG 相关业务，只有 20% 的受访者直接从事过 ESG 相关的业务。

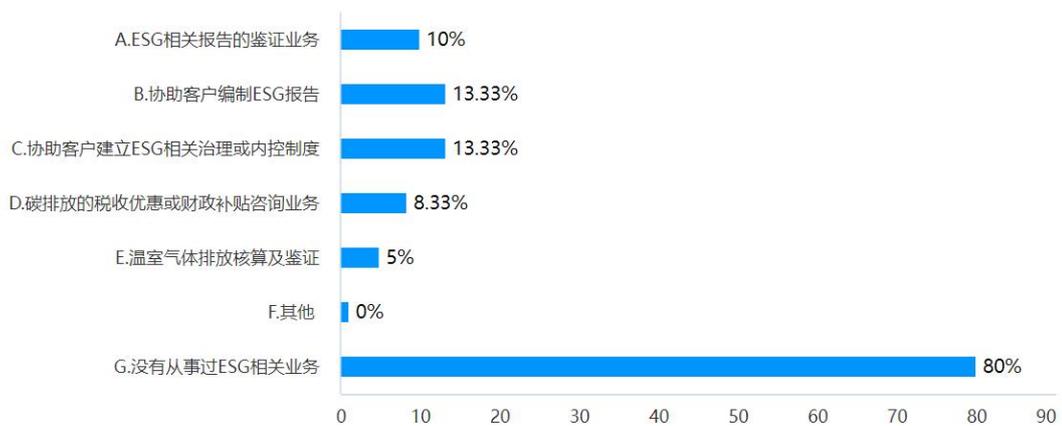


图 4-5 会计师事务所受访者从事 ESG 业务情况

在 ESG 业务中，鉴证类业务总体较少，且局限于 ESG 报告鉴证业务，即便有开展鉴证业务的事务所，超过 70% 的事务所很少，或只是偶尔有鉴证业务，四大会计师事务所的鉴证业务量明显多于非四大会计师事务所。

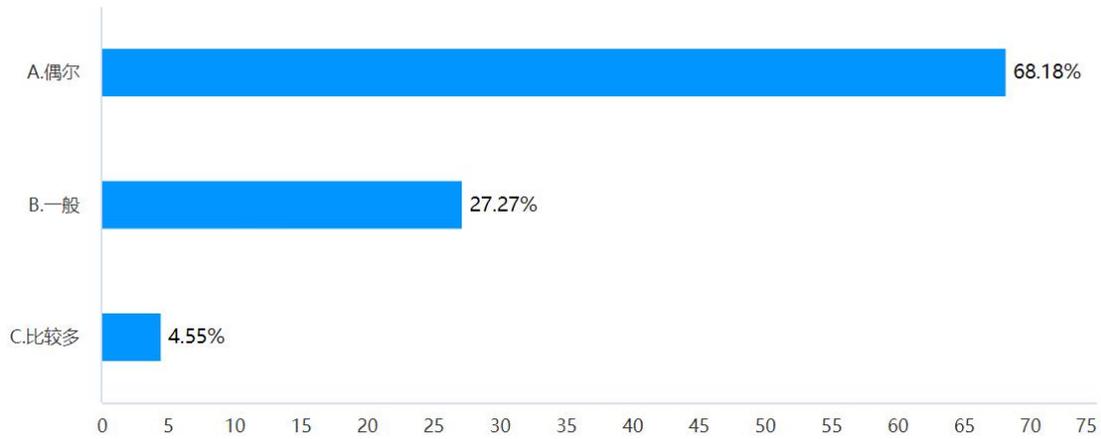


图 4-6 会计师事务所 ESG 报告鉴证业务量情况

进一步地，我们也调查了受访者所在的会计师事务所过去 3 年 ESG 报告鉴证业务增长情况及未来 3 年的 ESG 报告鉴证业务发展预期。由于高质量的披露和鉴证准则没到位，监管部门也没强制鉴证要求，有鉴证业务的会计师事务所中，超过 50% 事务所过去 3 年 ESG 报告鉴证业务平均增长在 20% 以下，非四大所鉴证类业务基本处于从无到有的起步阶段；四大所过去 3-5 年的鉴证类业务平均增长在 20% 左右。但由于业务基数较小，增长率指标的参考价值较低。

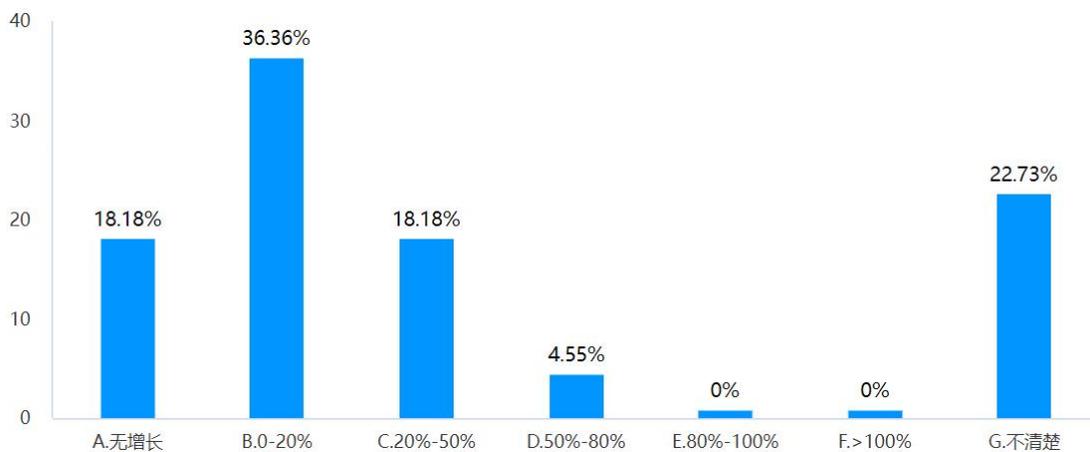


图 4-7 会计师事务所 ESG 报告鉴证业务过去 3 年增长情况

有关 ESG 报告鉴证业务未来规划及预期，只有 20%的受访者所在的会计师事务所明确的发展规划，接近 40%的事务所完全没有规划，没有规划的事务所主要为粤港澳本土的品牌的中小型会计师事务所。在有规划的事务所中，50%的事务所未来 ESG 报告鉴证业务 3 年平均增长幅度在 20%-50%之间。

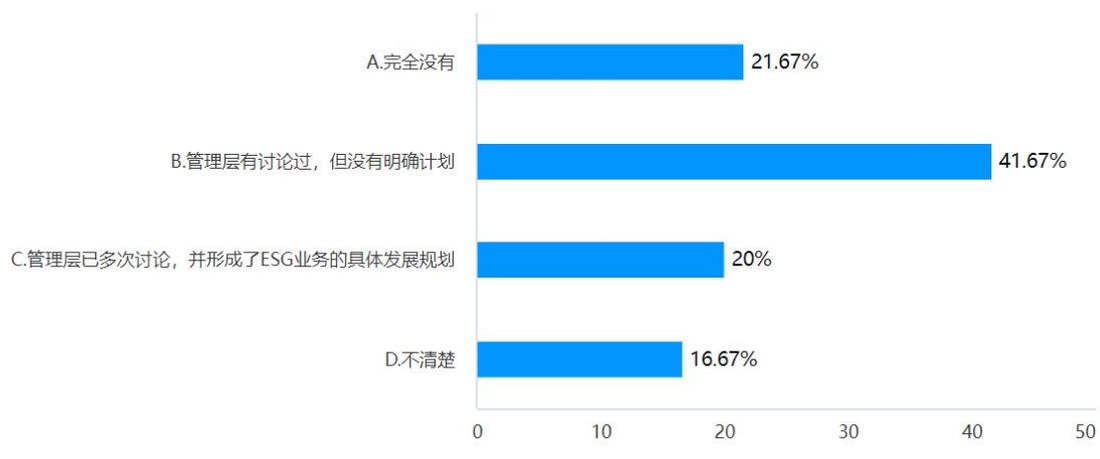


图 4-8 会计师事务所 ESG 报告鉴证业务发展规划情况

对于港澳地区 ESG 报告鉴证业务未来发展趋势的看法上，75%的受访者持谨慎乐观的态度，他们认为即便中国内地及港澳地区 ESG 准则施行，如果监管没有强制性要求，ESG 报告鉴证业务不一定会有很大需求，未来增长相对乏力。

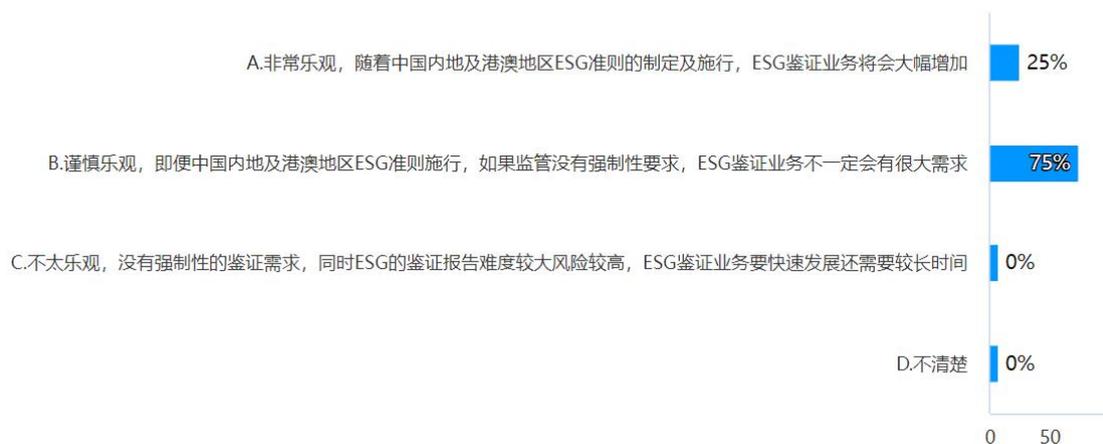


图 4-9 会计师事务所受访者对 ESG 报告鉴证业务未来发展趋势态度

4.1.3 会计师事务所参与ESG报告鉴证业务的能力建设

在 ESG 报告鉴证业务的能力现状方面，73.33%的受访者认为所在的事务所从事 ESG 报告鉴证业务能力不足或严重不足，只有不到 10%的事务所设有独立的 ESG 业务部门，不到 10%的事务所持有 ESG 相关证书人数超过 5 人，反应粤港澳大湾区会计师事务所，特别是非四大的国内事务所，在目前 ESG 报告鉴证业务需求不大，未来前景不明朗的情况，对于 ESG 报告鉴证业务的能力建设重视度不高，相关专业人才也较少。

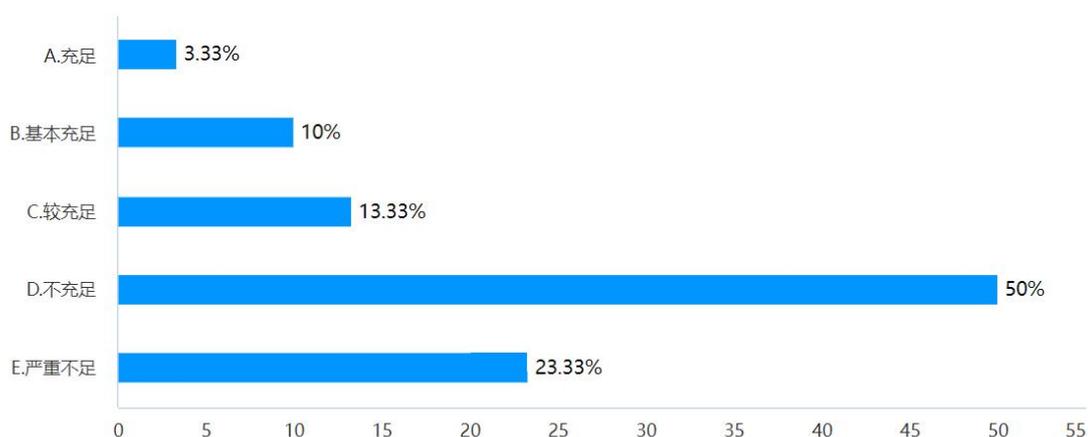


图 4-10 会计师事务所受访者对事务所 ESG 报告鉴证能力评价情况

而在自身能力建设的重点方面，通过培训，包括内部和外部的培训提高员工及事务所能力水平的频次最高，其次分别是积极拓展相关业务，通过为客户提供服务提高能力，公开招聘新员工及增加持有 ESG 相关证书员工的数量，但也有 18%的受访者表示所在事务所没有计划提高 ESG 报告鉴证业务的能力。

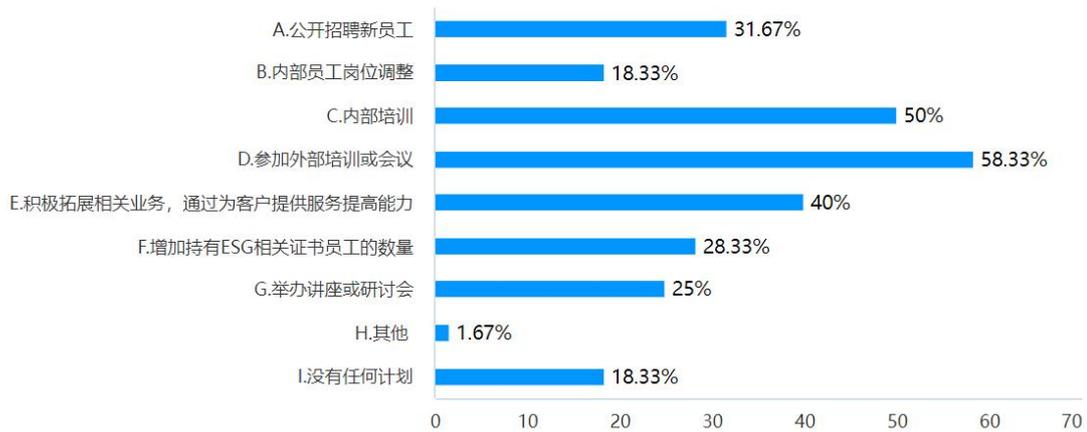


图 4-11 会计师事务所受访者对事务所提升 ESG 报告鉴证能力方法的认知

另外，访谈问卷也询问了对监管机构或行业协会的期望，绝大多数受访者认为制定符合中国国情的 ESG 报告准则及相关的鉴证准则最为重要，频次最高。其次是制定全面系统的 ESG 相关业务能力或知识框架以及建立权威的 ESG 报告鉴证从业资格证书及相关培训体系。

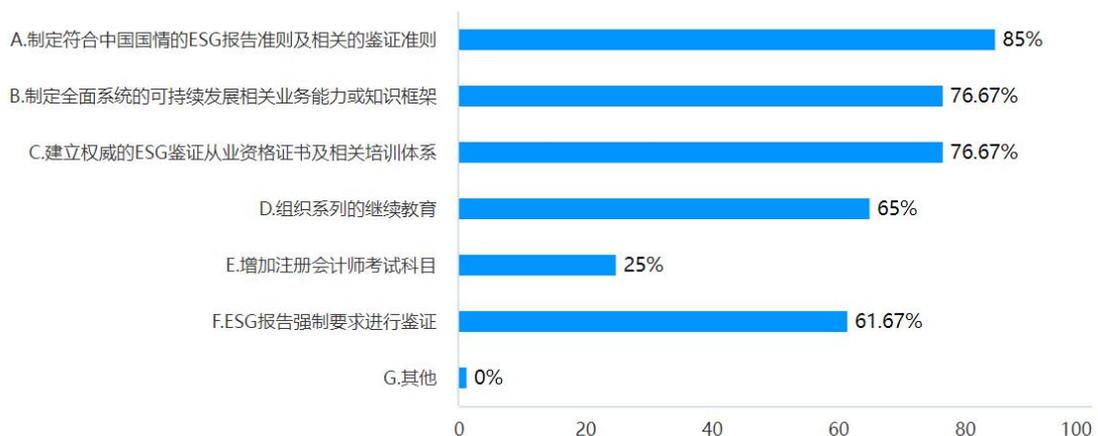


图 4-12 会计师事务所受访者对监管机构或行业协会的期望

4.1.4 会计师事务所在ESG报告鉴证领域的相对优势与劣势

如前所述，目前 ESG 报告鉴证业务市场已形成了会计师事务所及其他咨询机构并存的竞争格局。为更清晰地了解会计师事务所

所在提供相关业务时的竞争优势与劣势，我们对于会计师事务所的问卷调查也设置了相关问题。

会计师事务所的受访者反馈的情况来说，若要做较全面的 ESG 报告鉴证，相较其他竞争机构，会计师事务所有诸多方面的优势。首先，68.33%的受访者认为，相较其他竞争机构，会计师事务所所有成熟的审计或鉴证方法论，专业性强。这主要是指会计师事务所审计或鉴证有严格且详细的流程和证据要求。其次，70%的受访者认为，会计师事务所对客户非常熟悉，作为审计机构较容易同时获取 ESG 报告鉴证业务。

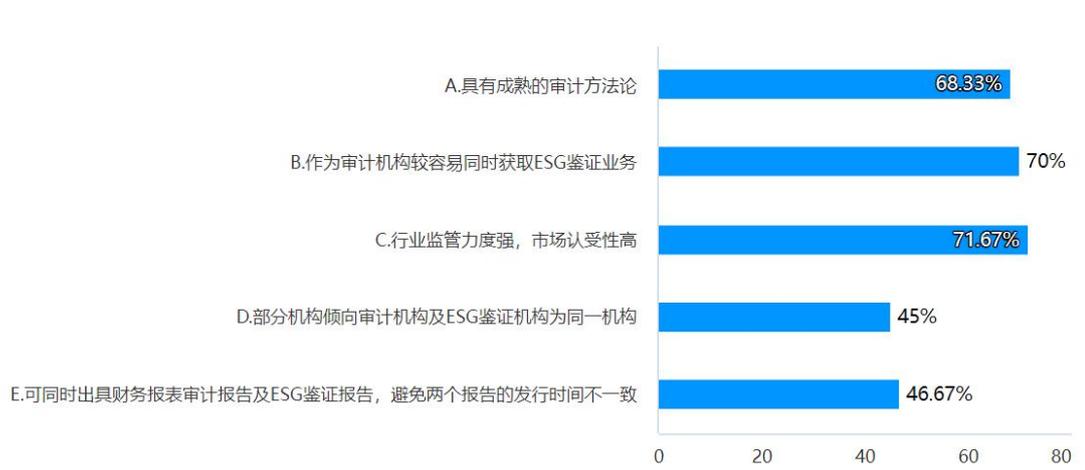


图 4-13 会计师事务所受访者对从事 ESG 报告鉴证业务优势的理解

而在劣势方面，76.67%的受访者认为会计师事务所专业人员学术背景较单一，缺乏各个细分领域的专门人才是主要的劣势，另外 68.33%的受访者认为会计师事务所受多方严谨监管，鉴证工作成本和复核成本较高也是相较于其他机构从事鉴证业务的主要劣势，现有 ESG 报告鉴证业务大多入不敷出，承接这样的业务主要是为练兵，为积累经验。另外会计师事务所员工薪酬相对较低，

难以吸引优秀人才，鉴证业务收费相对较高，缺乏价格竞争优势以及市场进入较晚，经验不足等也影响会计师事务所 ESG 报告鉴证业务的发展。

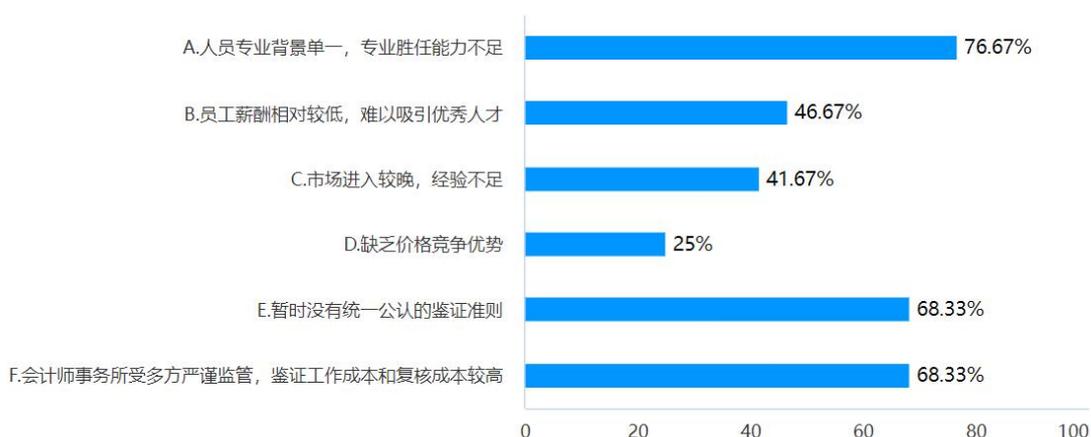


图 4-14 会计师事务所受访者对从事 ESG 报告鉴证业务劣势的理解

具体对于粤港澳地区来说，75%以上的受访者认为国际化程度较高，当地事务所更加熟悉以及外向型经济使得当地企业更需要 ESG 报告鉴证服务是 ESG 是粤港澳地区会计师事务所比起其他地区事务所从事 ESG 报告鉴证业务的两大核心优势，而劣势的话受访者所持意见较为分散，粤港澳大湾区总所数量较少，分所资源及人员配置相对较弱；会计师事务所的薪酬相对其他企业较低，难以留住人才以及粤港澳地区从事 ESG 相关业务的其他中介机构众多，竞争较激烈等频次较为接近。

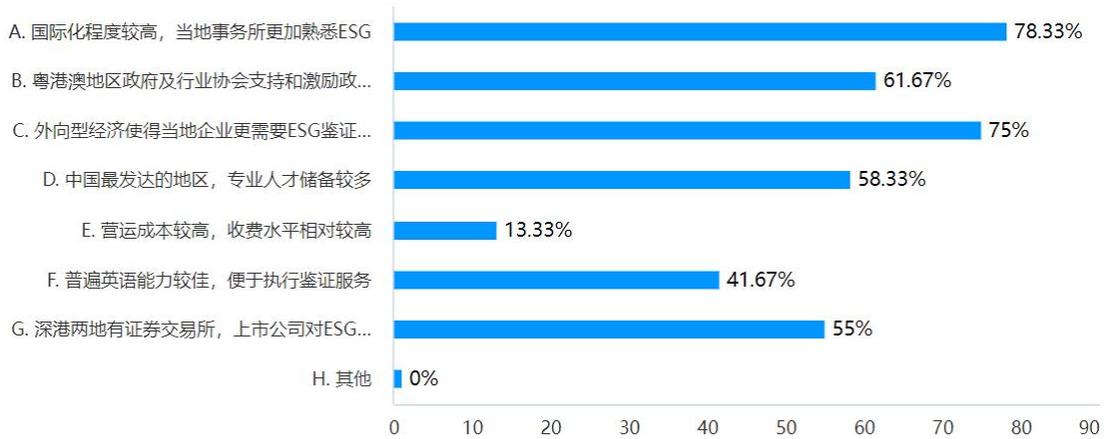


图 4-15 受访者对粤港澳大湾区会计师事务所从事 ESG 报告鉴证业务优势的理解

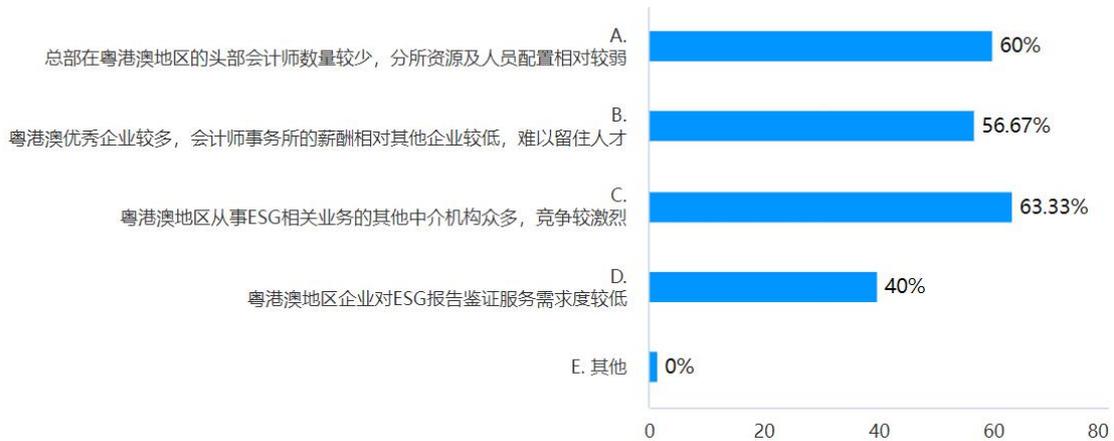


图 4-16 受访者对粤港澳大湾区会计师事务所从事 ESG 报告鉴证业务劣势的理解

4.1.5 会计师事务所对提供ESG报告鉴证业务面临的困难及相关问题

在 ESG 报告鉴证业务面临的困难问题上，83.33%的会计师事务所受访者认为事务所人才储备与专业胜任能力不足是最大的困难，频次最高。由前面自身能力建设的调查结果来看，除少数例外，受访会计师事务所在人员配备方面都难以满足市场需求。其次，ESG 报告编制准则及鉴证准则没有统一标准是开展 ESG 报告鉴证相关业务面临的第二大困难。不管在香港还是沪深市场，ESG

报告的完整性、可靠性、可比性都很差，这转而成为受访会计师事务所开展 ESG 报告鉴证业务其中一个主要困难。再次，71.67% 受访者认为客户认知不足是会计师事务所开展 ESG 报告鉴证业务的重要障碍。

这主要是由于 ESG 理念在我国总体尚属新生事物，受访会计师事务所的客户并没有明显体会到由此带来的实际价值。其他的困难包括监管机构没有强制要求、市场竞争激烈及服务价格偏低等。

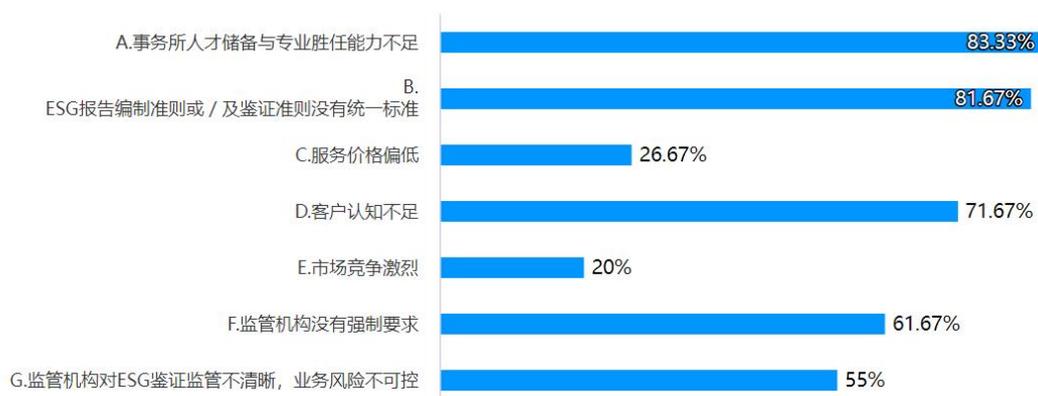


图 4-17 会计师事务所受访者对从事 ESG 报告鉴证业务面临困难的解

对于有关独立性的问题上，尽管会计师事务所对从事财务报表和内控审计都有较高的独立性要求，但由于 ESG 报告鉴证业务是新生事物，目前中国并没有相关准则或制度对此进行约束，因此不同受访者对于 ESG 报告鉴证业务的独立性理解并不一样。例如，有 83.33% 的受访者认为可以会计师事务所提供 ESG 报告鉴证业务时，是否可以同时为同一客户同时提供财务报表审计或者内控审计或鉴证业务，但也有 13.33% 的受访者认为仅可以做财务报表审计，不可以做内控审计，有 3.33% 的受访者认为两者都不可以。

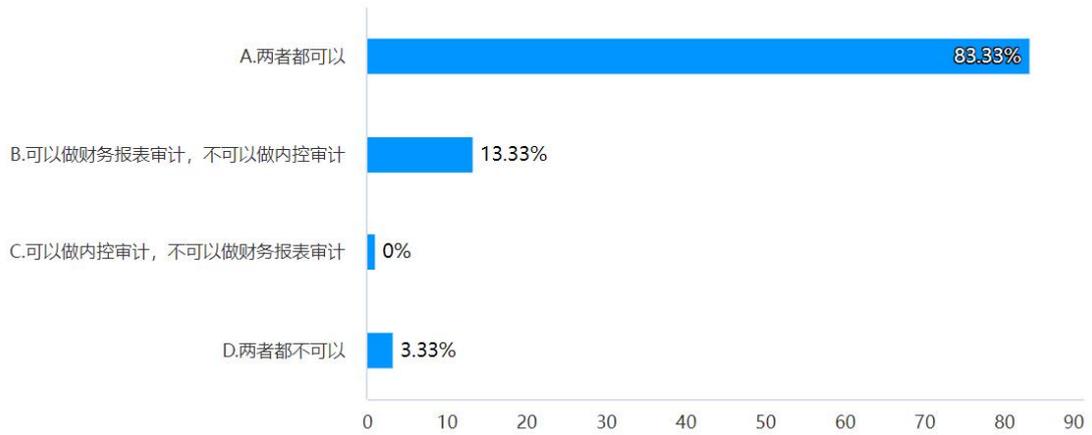


图 4-18 会计师事务所受访者对事务所从事 ESG 报告鉴证业务独立性问题的理解

而对于责任及风险问题上，受访者认为目前监管机构对鉴证责任怎么界定没有明确是事务所从事 ESG 报告鉴证业务的最大风险，频次最高。另外由于 ESG 报告范围远较传统财务报告广，相关内容也涉及更多法律法规，且大量信息精确性与可核性较低也是产生鉴证风险的主要因素。

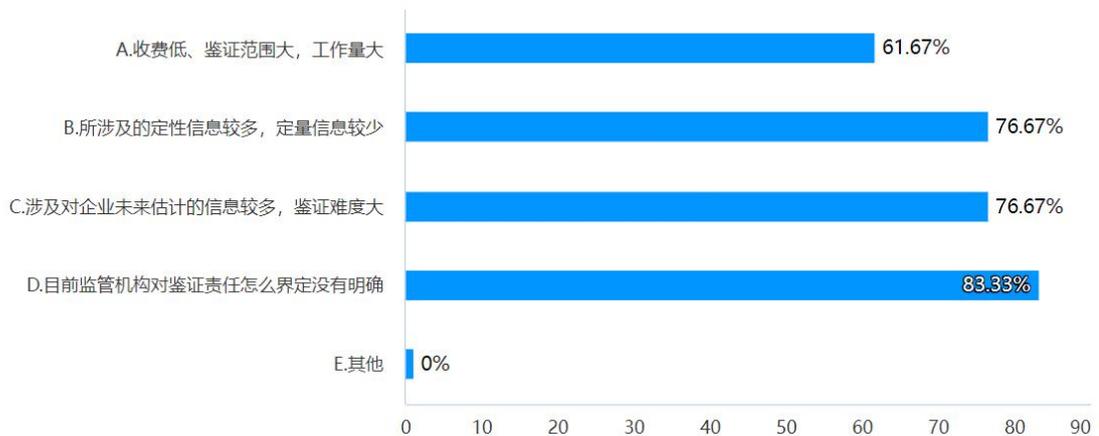


图 4-19 会计师事务所受访者对事务所从事 ESG 报告鉴证业务风险的理解

4.2 对上市公司的问卷调查情况

对于上市公司的问卷调查，我们有针对性地选择了粤港澳地区 10 家上市公司的董事会秘书及财务总监作为调研对象。受访的

上市公司主要以市值在 100 亿元以下的中小企业为主，既包括香港上市公司，也包括国内 A 股上市公司，既包括国有企业，也包括民营企业。在对上市公司进行问卷调查时候，我们通过设置了较多与会计师事务所调查问卷相同或相近的问题，例如对于 ESG 报告鉴证的认知，ESG 报告鉴证收费等，主要希望对比分析对于同一问题，作为服务提供方和服务需求方的不同看法和认知。本次对于上市公司问卷调查的调查对象基本情况如下：

表 4-2 上市公司受访者基本情况表

样本总数	10		
有效样本总数	10		
调查对象职位	董事会秘书	3	30.00%
	财务总监	7	70.00%
调查对象最高学历	硕士	2	20.00%
	本科	7	70.00%
	大专	1	10.00%
所在公司行业	制造业	5	50.00%
	信息传输、软件和信息技术服务业	4	40.00%
	文化传媒行业	1	10.00%
所在公司性质	民营企业	8	80.00%
	国有企业	2	20.00%
所在公司板块	深圳交易所主板	5	50.00%
	深圳交易所创业版	4	40.00%
	香港交易所创业板	1	10.00%
所在公司市值	50 亿元以下	5	50.00%
	50-100 亿元	5	50.00%

4.2.1 上市公司对ESG及ESG报告鉴证的认知情况

有关对 ESG 及 ESG 报告鉴证的整体认知情况，上市公司受访者比较了解 ESG 信息披露或鉴证准则以及地区监管要求同样比较低，只有 30%。

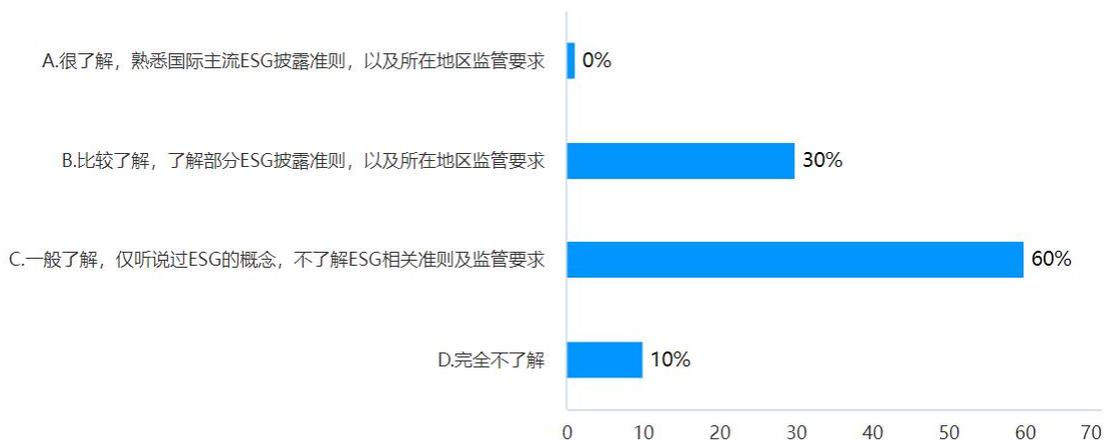


图 4-20 上市公司受访者对 ESG 及 ESG 报告鉴证认知情况

但在对于 ESG 强制鉴证的态度上，有 90% 的受访者不赞成强制鉴证，赞成强制鉴证的理由与会计师事务所受访者一致，认为 ESG 强制鉴证能够有效促进企业改善 ESG 报告披露信息的真实性和准确性，不赞成 ESG 强制鉴证的理由则包括鉴证服务市场未成熟，缺乏统一鉴证标准及成本太高等。

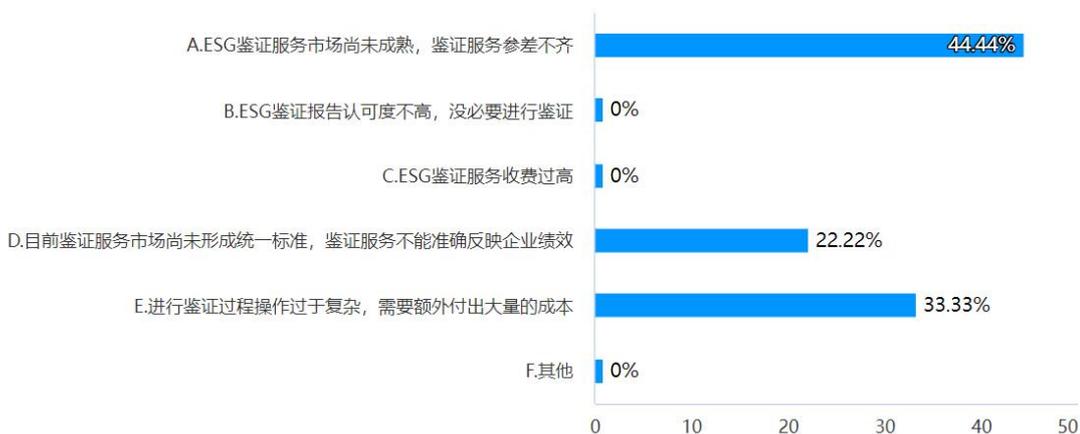


图 4-21 上市公司受访者不赞成对 ESG 报告强制鉴证的原因

而在 ESG 报告鉴证收费的认知上，上市公司受访者不认同两者收费的区别，且认为应在年度审计报告收费的 10%-30% 较为合适。

4.2.2 上市公司希望提供的ESG服务类型

在对上市公司的调查问卷中，我们也询问了受访上市公司对于希望会计师事务所提供什么 ESG 的服务，受访的 10 间上市公司，有 9 家上市公司希望会计师事务所提供 ESG 报告编制服务，频次最高，而提到需要 ESG 报告鉴证报告服务的上市公司数量只有 5 家，频次最低。

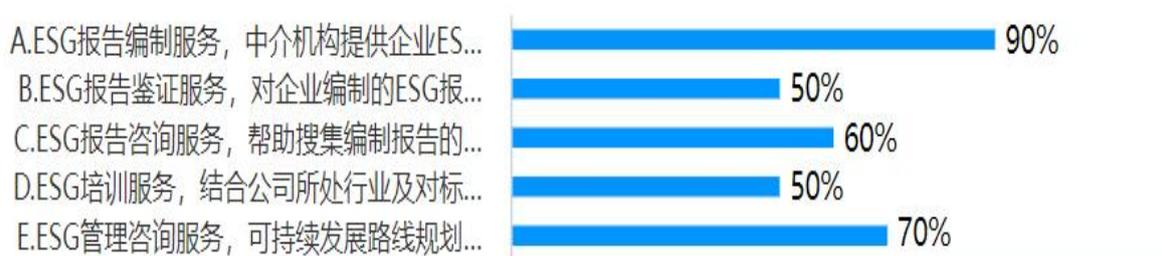


图 4-22 上市公司受访者希望会计师事务所提供的 ESG 服务

4.2.3 上市公司对优质ESG报告鉴证机构的要求

根据问卷结果，上市公司选择 ESG 报告鉴证机构最看重是否拥有行业资质牌照，如 AA1000 可持续发展信息审验认证机构等，其次是 ESG 咨询或鉴证的专业经验丰富，再次是行业知名度。这反映出上市公司对 ESG 报告鉴证机构选择的谨慎性。

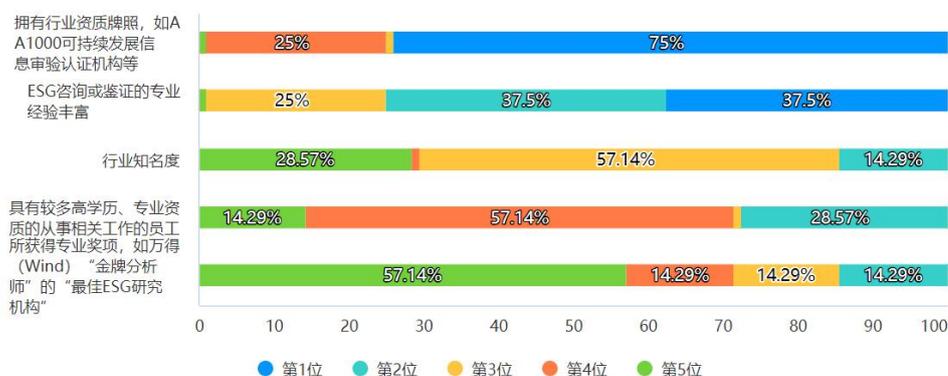


图 4-23 上市公司受访者对优质 ESG 报告鉴证机构的要求

4.2.4 愿意委托年报事务所承接ESG报告鉴证服务的情况

从上市公司角度来说，60%的受访上市公司愿意委托给年审的会计师事务所承接 ESG 报告鉴证服务。这部分愿意将 ESG 报告鉴证业务委托给会计师事务所的上市公司中，认为最主要的原因是年审会计师事务所对其企业数据更了解。另外相较其他竞争机构，他们认为会计师事务所长期以来一直受到各种政府部门的严格监管，也受行业自律规则的严格约束，因此执业也更为谨慎，质量也更有保证也是委托给事务所的重要原因。另外 50%的受访者同时认为审计机构及 ESG 报告鉴证机构为同一机构有利于同时出具财务报表审计报告及 ESG 报告鉴证报告。不愿意将 ESG 报告鉴证业务委托给会计师事务所的上市公司中，最主要的原因是暂不考虑对 ESG 报告进行鉴证，其次是对年报事务所 ESG 报告鉴证能力和独立性有所担心，包括：倾向于专业咨询机构或其他机构、避免影响年报审计独立性和年报事务所不擅长 ESG 方面业务等。



图 4-24 上市公司愿意委托年报事务所承接 ESG 报告鉴证服务的原因

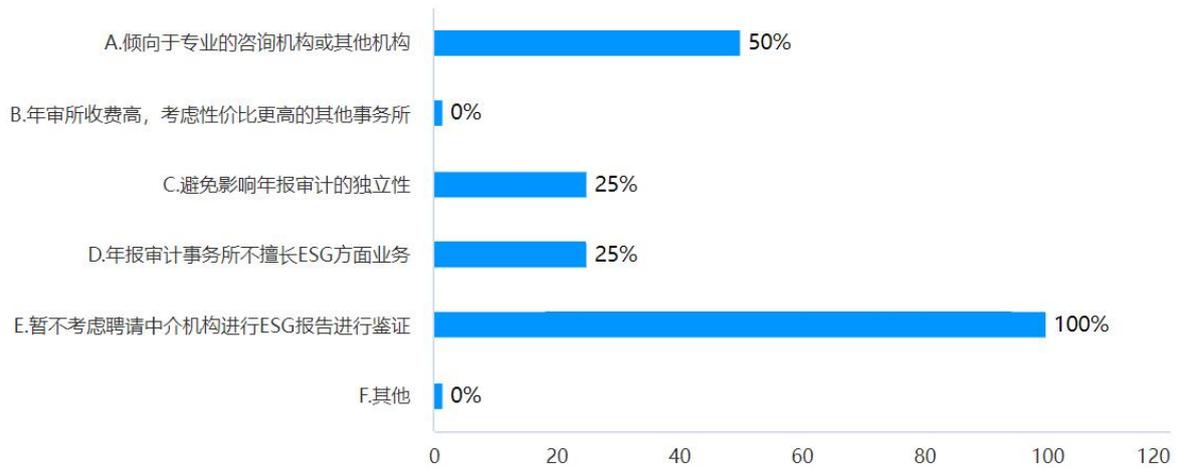


图 4-25 上市公司不愿意委托年报事务所承接 ESG 报告鉴证服务的原因

4.3 会计师事务所与上市公司对 ESG 报告鉴证认识的异同点

从会计师事务所及上市公司受访者的调查结果来看，在对 ESG 认知、ESG 报告鉴证前景的看法上，双方看法趋同；在对 ESG 强制鉴证态度、不同保证程度鉴证收费上，双方意见相反。

表 4-3 会计师事务所与上市公司对 ESG 报告鉴证认识的异同点

项目	会计师事务所	上市公司
相同点	1. 对 ESG 认知有限、缺乏深入更专业的认识； 2. 缺乏强制鉴证制度，ESG 报告鉴证市场需求不大。	
不同点	1. 普遍支持 ESG 强制鉴证； 2. 合理保证应高于有限保证收费。	1. 不支持现阶段 ESG 强制鉴证； 2. 不同保证程度价值无法体现，不应有区别。

1. 在 ESG 的认知上，双方认识趋同。调查结果反应尽管目前 ESG 相关议题在社会上热度很高，但对于大部分人来说，即便已经是在会计师事务所或者上市公司担任重要职位的人员，对 ESG 也只有一个概念性的了解，缺乏更深入更专业性的认识。

2. 在 ESG 报告鉴证市场需求上，双方认识趋同。会计师事务所与上市公司的调查结果反应的情况基本吻合，即在现阶段国内

及香港没有相关强制鉴证制度要求下，上市公司对 ESG 报告鉴证业务需求不大，而会计师事务所，特别是粤港澳的中小会计师事务所在目前市场需求不大的情况下，对于 ESG 报告鉴证业务的发展趋势总体偏谨慎。

3. 对于 ESG 报告的强制鉴证态度上，双方认识不同。会计师事务所与上市公司受访者表现出明显不一样的两种态度，会计师事务所作为 ESG 服务提供方，普遍支持对 ESG 报告进行强制鉴证，而上市公司作为信息披露主体，由于目前 ESG 在中国尚处于起步阶段，市场环境制度建设等尚未成熟，因此普遍不支持现阶段进行 ESG 报告强制鉴证。

4. 在 ESG 报告鉴证收费的认知上，双方认识不同。会计师事务所受访者明白不同保证程度的 ESG 报告鉴证报告由于工作量差异较大，因此合理保证的鉴证报告要比有限保证的鉴证报告收费要高，但对于上市公司受访者来说，不同保证程度的报告目前对于上市公司价值无法体现出来，因此不人为收费上会有所区别。

5 研究结论与启示

5.1 研究结论

本研究报告通过文献研究、实证研究、问卷调查以及问卷访谈等方式系统分析了粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告鉴证服务的现状和影响因素，研究结论如下所示：

5.1.1 粤港澳大湾区上市公司ESG报告鉴证服务的现状

通过对粤港澳大湾区上市公司 ESG 报告样本分析，总体来看，出具独立 ESG 报告、ESG 报告鉴证数量逐年上升。(1) 2022 年度，珠三角 A 股上市公司披露独立 ESG 报告占上市公司比例为 31.36%，略低低于 A 股平均水平 34%；ESG 报告经过独立第三方鉴证占 ESG 报告的比例为 7.11%，远高于 A 股的平均水平 1.9%。由于珠三角纯 H 股、红筹股上市公司数据计入了香港上市公司中，所以整体比例较低，也基本反映了 A 股的水平。(2) 香港上市公司中，发布独立 ESG 报告比例已经达到 90%，独立鉴证约 30%左右。(3) 澳门地区 17 家上市公司，有 8 家披露 ESG 报告，占比 47.06%，均未进行鉴证。

1. 从行业看，珠三角 ESG 报告主要集中于制造业、金融保险业，香港地区 ESG 报告集中于金融业、地产业、非必须消费品，澳门地区 ESG 报告主要是博彩业，体现了三地产业分布以及上市公司的行业属性。

2. 从 ESG 报告编制标准来看，也体现了区域属性以及上市交易所的监管要求，珠三角 A 股上市公司依据最多的三个标准是：GRI、深交所相关指引、香港 ESG 指引；香港地区上市公司依据最多的三个标准是：香港 ESG 指引、GRI、TCFD；澳门地区上市公司依据最多的三个标准是：香港 ESG 指引、GRI、TCFD。

3. 从采用的鉴证标准来看，会计师事务所主要采用 ISAE 3000，认证咨询机构主要采用 AA1000AS。香港上市公司采用最多的是

ISAE 3000 和 ISAE 3410，体现出香港监管对温室气体排放的重视。ESG 报告鉴证准则的不统一导致鉴证结论缺乏可比性。

4. 从 ESG 报告鉴证比例来看，澳门最高 12.5%，但只有 1 家 ESG 报告经过鉴证；香港 7.69%、珠三角 5.5%次之。三地 ESG 报告鉴证比例均很低，主要原因是监管的非强制。

5. 从鉴证机构所占的比例来看，无论是珠三角还是香港地区，会计师事务所所在 ESG 报告鉴证的份额逐年在下降，相反认证咨询等机构的比例在上升。

6. 大多数公司倾向于选择特定范围和获得有限保证，原因可能是，对整个报告鉴证、合理保证所需的时间和资源高于选择特定范围、有限保证的，上市公司对其数据收集和处理方法缺乏足够信心，鉴证机构对更广泛的信息和数据做出保证缺乏意愿和信心。

5.1.2 粤港澳大湾区上市公司ESG报告鉴证服务的影响因素

通过对粤港澳大湾区会计师事务所问卷调查和对上市公司问卷访谈分析，发现了导致 ESG 报告鉴证比例较低、会计师事务所鉴证份额不高的影响因素。总体来说，注册会计师开展 ESG 报告鉴证面临的困难主要有：目前会计师事务所和上市公司对 ESG 认知均有限，多数受访者认为会计师事务所人才储备与专业胜任能力不足，缺乏统一的 ESG 报告编制标准和鉴证标准，上市公司对 ESG 认知不足以及并未明显体会到 ESG 报告鉴证带来的实际价值。

1. 从 ESG 整体认知情况来看，无论是会计师事务所层面还是

上市公司层面的受访者，大多对 ESG 也只有一个概念性的了解，缺乏更深入更专业性的认识。

2. 会计师事务所对强制鉴证意愿强烈，81.25%赞成对 ESG 报告进行强制鉴证，上市公司赞成强制鉴证比例仅 10%，态度消极，主要考虑鉴证标准不统一以及成本太高。

3. 已经开展 ESG 报告鉴证业务的会计师事务所主要集中在四大，整体比例很低。会计师事务所与上市公司对鉴证的前景反映基本一致，认为没有相关强制鉴证制度要求下，上市公司对 ESG 报告鉴证业务需求不大。

4. 会计师事务所从事 ESG 报告鉴证业务能力不足或严重不足，仅有不到 10%的事务所设置有 ESG 业务部门，持有 ESG 相关证书的人员也非常少。

5. 从会计师事务所从事 ESG 报告鉴证优势和机会来看，会计师事务所所有优劣势均明显，优势主要表现在：有成熟的审计或鉴证方法论，熟悉客户；劣势主要表现在：背景单一、缺乏细分行业的人才以及监管严格、成本较高等。多数的上市公司倾向于请年审会计师进行 ESG 报告鉴证，主要考虑到质量有保证以及与财务报表审计报告的协同。

5.2 研究启示

2019 年 2 月，中共中央、国务院印发了《粤港澳大湾区发展规划纲要》。四年多来，大湾区综合实力显著增强，在国家经济发展和对外开放中的支撑引领作用进一步提升。2022 年，大湾区

经济总量超过 13 万亿元，成为中国发展的重要引擎，成为中国开放水平最高、经济最具活力的区域之一，在高质量发展方面取得显著成效。

ESG 理念在国际国内社会逐渐形成共识，也是上市公司作为公众公司的担当体现。据统计，2022 年，大湾区区域内 A 股上市公司家数达到 756 家，实现归母净利润 8,985.97 亿元，在 A 股市场的作用举足轻重。在 ESG 报告披露方面，大湾区有 231 家企业披露 ESG 相关报告，占比 35%。这些企业在市场地位、研发投入、毛利率、研报数量、机构持股家数等多个方面，均好于未披露相关报告的企业。大湾区上市公司高质量发展的背后离不开 ESG 发展的助力。

近些年，上市公司披露 ESG 报告逐步成为常态，但报告的质量良莠不齐，由于缺乏独立第三方鉴证，ESG 报告的可信性大打折扣，ESG 的红利未能很好释放。要通过 ESG 实践，更好地熟悉先进的管理理念、国际规则、利益相关方诉求，不断优化战略目标和经营策略，提升风险管理能力，这就需要大湾区的政府、企业、行业协会、鉴证机构等共同参与，推动粤港澳大湾区 ESG 报告鉴证的发展，为更好实现《粤港澳大湾区发展规划纲要》描绘了远景宏图作出贡献。

5.2.1 进一步完善我国 ESG 强制披露政策、框架和标准

2024 年以前，由于缺乏明确的 ESG 强制披露政策和披露指引，部分企业有选择披露 ESG 信息，数据披露不完整、缺乏统一的口

径和连贯性，多宣扬企业的成就和贡献，回避实质性和关键信息，很少陈述问题和不足，ESG 信息的披露质量难以保证，也缺乏可比性。多数企业尚未建立系统完善的 ESG 数据统计制度及收集流程，造成披露信息并未经过严格的质量控制且难以追溯信息来源，数据质量不高，无法满足各利益相关方对 ESG 报告的期望。

随着 2023 年 6 月 IFRS S1、S2 正式发布，中国 ESG 信息披露标准标准化明显提速。2024 年 4 月 12 日，在前期公开征求意见的基础上，上交所、深交所和北交所同时发布了上市公司可持续发展报告指引，填补了我国境内资本市场本土化可持续报告指引的空白，对我国上市公司在环境、社会和治理等可持续信息披露做出了规范，明确了首批强制执行范围，并将通过示范效应，带动上市公司及其他市场参与主体的可持续信息披露的规范化发展。2024 年 5 月 27 日，财政部发布了《企业可持续披露准则——基本准则（征求意见稿）》（以下简称基本准则），《基本准则》参考 IFRS S1 基本框架，涵盖了总则、披露目标与原则、信息质量要求、披露要素、其他披露要求以及附则等内容，同时《基本准则》起草说明提出了到 2027 年，中国企业可持续披露基本准则和气候相关披露准则相继出台；到 2030 年，国家统一的可持续披露准则体系基本建成的明确目标。

三大交易的可持续报告指引及财政部《基本准则》发布开启了国内可持续发展信息披露的新阶段，但是上述文件仅提供了框架指引及基本原则，更多可持续相关的议题准则、准则应用指南

乃至报告格式仍有待制定，加快相关准则制定工作才能为推动构建良好的可持续发展生态注入强大力量。

5.2.2 明确ESG报告鉴证要求，促进ESG相关方共同成长

缺乏明确的 ESG 报告鉴证要求，ESG 报告鉴证的范围、关键指标和标准可以随意选择，使得 ESG 报告鉴证结论变得徒有其表，也无法通过 ESG 报告鉴证来防止企业的“飘绿”行为。因此，明确 ESG 报告鉴证要求、出台统一的 ESG 报告鉴证准则是推动我国 ESG 生态体系建设的重中之重。

基于目前 ESG 实践现状，一刀切强制鉴证条件尚未成熟。可以借鉴欧盟、美国的作法，明确 ESG 报告强制鉴证要求、适用企业范围、分阶段推进，采取鼓励鉴证与强制鉴证相结合，先选择部分重点行业在相对小的范围内强制披露，并要求第三方进行独立鉴证，颁布统一可供参考的 ESG 报告鉴证报告模板。随着企业 ESG 信息质量和治理能力的提升，ESG 报告鉴证配套机制的完善以及中介机构能力的提升，再逐步扩大准则应用和强制鉴证的范围。设置所有 ESG 报告鉴证的最后时限，以及明确有限保证到合理保证的过渡期要求，给企业、利益相关者、中介建立心理预期，促进各方的 ESG 能力建设和共同成长。

ESG 报告鉴证有助于推动上市公司建立健全 ESG 相关制度和流程，确立更加明确的数据和信息编报基础，反映 ESG 管理工作中存在的缺陷和问题，建立 ESG 信息管理意识、提升 ESG 理念，完善管理漏洞从而帮助公司规避相关风险。ESG 报告鉴证能提高董

事会和高级管理层对 ESG 工作的参与度，也有助于加强与利益相关方的沟通，提升对利益相关方关注议题的理解。经过鉴证的 ESG 数据和信息从侧面反映出企业优秀的信息管理水平和，可作为众多投资者、评级机构及其他数据分析机构在作出投资决策或评级时将 ESG 报告作为重要参考依据，从而帮助企业获得投资者的认可。负责 ESG 报告鉴证的中介机构也在服务上市公司的过程中，不断加强自身能力建设，从而更好的服务于 ESG 报告鉴证工作，实现了 ESG 相关各方的共同成长。

5.2.3 会计师事务所应加强能力建设，成为 ESG 报告鉴证主导者

ESG 报告鉴证要取得预期的效果，有赖于鉴证准则的明确和鉴证提供者的能力。注册会计师在 ESG 报告鉴证领域具有显著优势。经过 40 多年发展，我国会计师事务所所有成熟的鉴证服务体系和方法论，在 ESG 披露和鉴证准则明晰的前提下，具备 ESG 报告鉴证方面的优势。注册会计师鉴证也有助于保持可持续信息披露与传统财务报告的协同，促进披露信息数据关联匹配和同步高质量披露，有助于财务报表使用者判断和决策。另外，注册会计师鉴证可以避免 ESG 报告与财务报告鉴证时大量重复性工作，减少社会资源浪费，提高鉴证质量。

虽然拥有上述众多优势，会计师事务所要成为 ESG 报告鉴证主导者，仍需要全方位加强服务能力建设。首先，建立 ESG 报告鉴证体系，储备 ESG 人才。ESG 作为一个庞大的生态体系，涉及众

多行业、议题、法规，这对鉴证机构的综合能力提出了很高的要求。目前，会计师事务所提供的 ESG 报告鉴证集中于四大，国内大所 ESG 报告鉴证尚处于起步阶段。会计师事务所应加强 ESG 知识储备，建设 ESG 报告鉴证体系、工作流程标准化，有计划地培养 ESG 专门人才，提升 ESG 报告鉴证能力。其次，加强 ESG 报告鉴证业务风险意识和质量控制。随着 ESG 报告披露范围不断扩大及要求不断提高，ESG 报告鉴证涉及的主题领域越来越广泛。在承接 ESG 报告鉴证业务时，会计师事务所应加强风险控制，明确职责分工，充分考虑独立性问题，确保审计质量。由于鉴证内容越来越宽泛，会计师事务所很难覆盖所有专业领域，通常需要利用其他专家工作来完成 ESG 报告鉴证业务。最后，利用自身优势，推动 ESG 体系建设。会计师事务所作为市场经济的“看门人”，应利用自身优势，向监管部门建言献策，推动我国 ESG 报告和鉴证准则早日落地；通过提供高质量服务，推动企业完善 ESG 体系建设、促进可持续发展、增强鉴证意识，让企业了解 ESG 报告鉴证价值所在；加强行业、校企合作，开展 ESG 各领域的研究，并通过交流论坛、实践基地等为我国培养 ESG 专业人才，推动建立 ESG 报告鉴证人才培养、认证、继续教育和管理完整体系。

5.2.4 允许粤港澳大湾区先试先行，推动我国高质量发展

《粤港澳大湾区发展规划纲要》指出：打造粤港澳大湾区，有利于丰富“一国两制”实践内涵，建立与国际接轨的开放型经济新体制，建设高水平参与国际经济合作新平台。自从粤港澳大

湾区上升为国家战略，就一直承担着代表国家参与国际竞争的重任。全球四大湾区中，纽约湾区是金融湾区、旧金山湾区是科技创新型湾区、东京湾区是综合工业湾区、粤港澳大湾区是产业+金融+科技综合湾区。从面积、人口和 GDP 总量来看，粤港澳大湾区在四个湾区中均处于领先地位；然而在人均 GDP 方面，粤港澳大湾区的人均 GDP 在四个湾区中最低，还有很大的发展和提升空间。

粤港澳大湾区上市公司参与国际竞争多，受到欧盟和美国等 ESG 政策影响大，与其被动受制于人，不如向先行先试，积极推动 ESG 强制披露和强制鉴证，以增强我国企业在国际上的竞争力。让注册地和主要经营活动位于大湾区内，在港交所或 A 股上市的公司实行强制披露 ESG 报告和强制鉴证，可以选择特定规模、行业的企业开始，通过设置鉴证过渡期，最终达到所有上市公司披露 ESG 报告并鉴证。

根据商道咨询《港股上市公司 2022 年度 ESG 信息披露统计研究报告》，港股上市公司在推动董事会深度参与 ESG 事宜、加强气候变化议题管理和 ESG 数据管理体系建设等方面的表现均优于 A 股上市公司。粤港澳大湾区上市公司的 ESG 报告和鉴证实践将为我国 ESG 发展积累宝贵经验。ESG 报告鉴证将有力地推动上市公司将 ESG 理念与企业发展战略有机融合，可以更好地抓住发展机遇、增强上市公司的实力，从而推动我国高质量发展。

参考文献

- [1]Marna De, K. , V. Charl de, and S. Chris van (2015), “The Influence of Corporate Social Responsibility Disclosure on Share Prices: Evidence from the United Kingdom,” *Pacific Accounting Review*, Vol. 27(2), pp.208-228.
- [2]Kinney, W. (2000), *Information Quality Assurance and Internal Control*, Burr Ridge, IL: Irwin & McGraw Hill.
- [3]Hodge, K. , N. Subramaniam, and J. Stewart (2009), “Assurance of Sustainability Reports: Impact on Report Users’ Confidence and Perceptions of Information Credibility,” *Australian Accounting Review*, Vol. 19(3), pp.178-194.
- [4]Muslu, V. , S. Mutlu, S. Radhakrishnan, and A. Tsang (2017), “Corporate Social Responsibility Report Narratives and Analyst Forecast Accuracy,” *Journal of Business Ethics*, (January 3), pp.1-24.
- [5]Brown-Liburd, H. and V. L. Zamora (2015), “The Role of Corporate Social Responsibility (CSR) Assurance in Investors’ Judgments when Managerial Pay is Explicitly Tied to CSR Performance,” *Auditing: A Journal of Practice & Theory* Vol. 34(1), pp.75-96.
- [6]Quick, R. and Inwinkl, P. (2020), "Assurance on CSR reports: impact on the credibility perceptions of non-financial information by bank directors", *Meditari Accountancy Research*, Vol. 28 No. 5, pp. 833-862.
- [7]Arya, B. , and Zhang, G. (2009). Institutional Reforms and Investor Reactions to CSR Announcements: Evidence from an Emerging Economy. *Journal of Management Studies*, 46(7), 1089-1112
- [8]Robyn Moroney, Carolyn A. Windsor and Yong Ting Aw (2009), Evidence of Assurance Enhancing the quality of Voluntary Environmental Disclosures: an Empirical analysis, *Accounting and Finance*. 52. 10.2139/ssrn.1340227
- [9]Gary Pflugrath, Peter Roebuck and Roger Simnett (2011), Impact of Assurance and Assurer's Professional Affiliation on Financial Analysts' Assessment of Credibility of Corporate Social Responsibility Information, *Auditing A Journal of Practice & Theory* 20(3) 239-254
- [10]Hamann, R. (2006). Can business make decisive contributions to development? Towards a research agenda on corporate citizenship and beyond. *Development Southern Africa*, 23(2), P.175-195
- [11]Lee E Preston; Douglas P O'Bannon (1997), The corporate social-financial performance relationship, *Business and Society*; Dec 1997; 36, 4; ABI/INFORM Global pg. 419-429
- [12]Alexander Dahlsrud (2008), How Corporate Social Responsibility is Defined: an Analysis of 37 Definitions, *Corporate Social Responsibility and Environmental Management* Volume 15, Issue 1, P1-62

- [13]Paul Hohnen, Author & Jason Potts, Editor: Corporate Social Responsibility AN Implementation Guide for Business, International Institute for Sustainable Development (2007)
- [14]Helen Brown-Liburd and Valentina L. Zamora (2015), The Role of Corporate Social Responsibility (CSR) Assurance in Investors' Judgments When Managerial Pay is Explicitly Tied to CSR Performance, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 34, No. 1, p. 75 - 96
- [15]Mandy M. Cheng, Wendy J. Green, and John Chi Wa Ko (2015), The Impact of Strategic Relevance and Assurance of Sustainability Indicators on Investors' Decisions, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 34, No. 1, p. 131 - 162
- [16]Lorenzo Dal Maso, Gerald J. Lobo, Francesco Mazzi, Luc Paugam (2019), Implications of the Joint Provision of CSR Assurance and Financial Audit for Auditors' Assessment of Going-Concern Risk, *Corporate Social Responsibility*, Vol. 37, Issue 2, P. 1248-1289
- [17]Roger Simnett, Ann Vanstraelen, Wai Fong Chua (2007), Assurance on Sustainability Reports: An International Comparison, *the accounting review*, Vol.84, No.3, P.937-967
- [18]Knechel, Wallage, Eilifsen and Praag(2006), The Demand Attributes of Assurance Services Providers and the Role of Independent Accountants, *International Journal of Auditing*, Vol 10, No.2, P.143 - 162
- [19]Channuntapipat, C., Samsonova-Taddei, A., & Turley, S. (2020). Variation in sustainability assurance practice: An analysis of accounting versus non-accounting providers. *British Accounting Review*, 52(2), 100843.
- [20]Datt, R., Luo, L., & Tang, Q. (2020). Corporate choice of providers of voluntary carbon assurance. *International Journal of Auditing*, 24(1), 145 - 162.
- [21]Du, K., & Wu, S. J. (2019). Does external assurance enhance the credibility of CSR reports? Evidence from CSR-related misconduct events in Taiwan. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 38(4), 101 - 130.
- [22]Haider, M. B., & Nishitani, K. (2020). Views of corporate managers on assurance of sustainability reporting: Evidence from Japan. *International Journal of Disclosure and Governance*, 17(1), 1 - 19.
- [23]Maroun, W. (2019a). Does external assurance contribute to higher quality integrated reports? *Journal of Accounting and Public Policy*, 38(4), 106670.
- [24]Maso, L. D., Lobo, G. J., Mazzi, F., & Paugam, L. (2020). Implications of the joint provision of CSR assurance and financial audit for auditors' assessment of going-concern risk. *Contemporary Accounting Research*, 37(2), 1248 - 1289.
- [25]Quick, R., & Inwinkl, P. (2020). Assurance on CSR reports: Impact on the credibility perceptions of non-financial information by bank directors. *Meditari Accountancy Research*, 28(5), 833 - 862.

- [26]Radhouane, I., Nekhili, M., Nagati, H., & Paché, G. (2020). Is voluntary external assurance relevant for the valuation of environmental reporting by firms in environmentally sensitive industries? *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal*, 11(1), 65 - 98.
- [27]Shen, H., Wu, H., & Chand, P. (2017). The impact of corporate social responsibility assurance on investor decisions: Chinese evidence. *International Journal of Auditing*, 21(3), 271 - 287.
- [28]MA Koseoglu, A Uyar, M Kilic, C Kuzey (2021) Exploring the connections among CSR performance, reporting, and external assurance: Evidence from the hospitality and tourism industry
- [29]R Schrank (2022) Should Financial Auditors Provide ESG Assurance? Electronic copy available at: <https://ssrn.com/abstract=4075736>
- [30]Marquis, C., Yin, J., Yang, D., 2017. State-mediated globalization processes and the adoption of corporate social responsibility reporting in China. *Management and Organization Review* 13(1), 167-191.
- [31]Yang, Y., Orzes, G., Jia, F., Chen, L., 2021. Does GRI sustainability reporting pay off? An empirical investigation of publicly listed firms in China. *Business & Society* 60(7), 1738-1772.
- [32]Chen, Z., Xie, G., 2022. ESG disclosure and financial performance: Moderating role of ESG investors. *International Review of Financial Analysis* 83, 102291
- [33]Anchi Liu, Dan Voellm (2022), ESG Review of Six Macau Casino Operators, https://uploads-ssl.webflow.com/5fcbbf7d3b5d0442a76f648a/6262715fef61e70f34ea4a1b_ESG%20Review%20of%20Six%20Macau%20Casino%20Operators.pdf
- [34] Hong Kong Institute of Certified Public Accountants. ESG Assurance in Hong Kong 2023: An evolving landscape. 2023. 11
- [35]张明辉(2015),「编制经得起考验的企业社会责任报告书(下)」, 证券服务, 第 634 期(2 月), 页 19-23。
- [36]章玮杰, 郭弘卿(2019), 企业社会责任报告书编制原因、认证与否及认证类型与股价反应之关联性, 评价学报, NO.13, J. 2019 P.17-58
- [37]羌子晴 (2019), 利害关系人参与对企业社会责任报告书信息效果之影响, 国立政治大学硕士论文, 中国台湾
- [38]游中扬(2017), 营造公司落实永续责任及发佈永续性报告之策略, 国立台湾大学硕士论文, 中国台湾
- [39]谢秉蓉, 陈建志, 王银杏(2021), 台湾企业社会责任报告书揭露质量与企业价值 之关联性探讨, 管理与系统, Vol.28, no.1 P.61-87

- [40]曾思齐(2016), 台湾强制编制企业社会责任报告书之事件研究, 国立台湾大学硕士论文, 中国台湾
- [41]何莉芸, 李佳玲(2017), 企业永续发展与社会责任感报告之趋势与实务, 中华会计学刊, Vol112, P. 359-366
- [42]沈洪涛, 王立彦, 万拓 (2011), 社会责任报告及鉴证能否传递有效信号_基于企业声誉理论的分析, 审计研究, 2011年第4期, P. 87-93
- [43]高丽萍, 黄歆怡, 潘冠尹, 江颖 (2016), 企业社会责任报告书信息内涵之研究, 慈济科技大学学报, 第二十七期, P. 125-150
- [44]邓雨贤(2016), 企业社会责任报告书之确信服务提供商、确信程度及产业专家与可信度之关联: 实验研究, 国立台湾大学硕士论文, 中国台湾
- [45]李志斌, 邵雨萌, 李宗泽, 李敏诗, 2022. ESG 信息披露、媒体监督与企业融资约束. 科学决策 (07), 1-26.
- [46]席龙胜, 王岩, 2022. 企业 ESG 信息披露与股价崩盘风险. 经济问题 (08), 57-64. "
- [47]李慧云, 刘倩颖, 李舒怡, 符少燕, 2022. 环境、社会及治理信息披露与企业绿色创新绩效. 统计研究 39(12), 38-54.
- [48]吴雄剑, 唐逸舟, 孙立行, 徐承志, 2022. ESG 信息披露对中资美元债发行定价的影响. 证券市场导报 (09), 49-58.
- [49]张晶, 刘学昆, 2022. ESG 评分影响公司债券在险价值的实证研究, 投资研究 41(11), 25-43.
- [50]黄世忠. ESG 报告的“漂绿”与反“漂绿” [J]. 财会月刊, 2022(1): 3~11
- [51]澳门贸易投资促进局研究及资料处 (2021), 环境、社会及管治 议题崛起对澳门的启示
- [52]王慧玲, 郭斌, 肖敏. 企业社会责任审计国内外研究述评[J]. 现代管理, 2021, 11(11): 1161-1168. <https://doi.org/10.12677/MM.2021.1111144>
- [53]王霞. ESG 报告鉴证国际发展趋势与建议[J]. 中国注册会计师, 2023(07)
- [54]商道咨询. A 股上市公司 2022 年度 ESG 信息披露统计研究报告. 2023. 9
- [55]中国上市公司协会, 2022. 中国上市公司 ESG 发展报告 2022.